

Oznaczenie sprawy IR.271.13.2014

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie:

„MODERNIZACJA STACJI UZDATNIANIA WODY W SIENNICY”

Do godziny 12.00 dnia 21.11.2014r. wpłynęły następujące oferty:

Lp.	Oferta	Wartość oferty	Ocena punktowa
1	Firma EKOLOGIA Stefan Ruba ul. Jaśminowa 21 05-300 Mińsk Mazowiecki	Cena netto: 441.861,29zł, cena brutto: 543.489,39zł* Okres gwarancji – 36m	Oferta odrzucona na podstawie art. 90 ust 3 ustawy Pzp
2	WOD-KAN-BRUK sp. z o.o. Łomnica 39 08-430 Żelechów	Cena netto: 570.604,45 zł, cena brutto: 701.843,47zł, Okres gwarancji – 36m	84,56 Cena – 84,56pkt, gwarancja – 0pkt
3	BHE sp. z o.o. ul. Wojska Polskiego 86c 65-762 Zielona Góra	Cena netto 609.748,82 zł, cena brutto 749.991,05zł Okres gwarancji – 36m	79,13 Cena – 79,13pkt, gwarancja – 0pkt
4	PRIB INSTALBUD Antoni Makaruk Ul. Międzyrzecka 72c 21-400 Łuków	Cena netto 567.626,57 zł, cena brutto 698.180,68zł Okres gwarancji – 40m	87,5 Cena – 85pkt, gwarancja -2,5pkt
5	BAKART sp. z o.o. Ul. Goździków 25 04-231 Warszawa	Cena netto 592.774,35 zł, cena brutto 729.112,45zł* Okres gwarancji – 36m	Wykonawca wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 a jego oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp

* - cena oferty poprawiona na podstawie art. 87 ust.2 pkt 3

Po sprawdzeniu zgodności i kompletności ofert z wymaganiami stawianymi przez zamawiającego, stwierdzono, co następuje:

Spośród złożonych ofert wybrana została oferta **nr 4** złożona przez firmę **PRIB INSTALBUD Antoni Makaruk**.

Jest ona najkorzystniejsza zgodnie z kryterium oceny ofert określonym w SIWZ - zawiera najwyższą sumaryczną ocenę punktową w kategoriach cena oraz okres gwarancji.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od przesłania niniejszego zawiadomienia.

Jednocześnie na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 i 3 informujemy, iż:

1. oferta firmy **Firma EKOLOGIA Stefan Ruba została odrzucona** w prowadzonym postępowaniu na podstawie art. 90 ust 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie:

W dniu 08.12.2014 r. na wezwanie zamawiającego w sprawie wyjaśnienia zaferowanej ceny, wykonawca przyznał iż w wyniku pomyłki w kalkulacji cenowej wykonania robót wiertniczych zaferowana cena nie gwarantuje należytego wykonania tych robot. W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art90 ust 3 ustawy Pzp – odrzuca się ofertę wykonawcy który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

2. firma **BAKART sp. z o.o. została wykluczona z prowadzonego postępowania** na podstawie 24 ust 2 pkt 4 a jej oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp

Uzasadnienie:

W dniu 02.12.2014 r. zamawiający wysłał do wykonawcy wezwanie do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust.3 ustawy Pzp.. W wyznaczonym terminie, tj. do dnia 05.12.2014t do godz. 16.00 nie wpłynęła żadna odpowiedź wykonawcy. W związku z powyższym wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu, a jego ofertę odrzucono na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp – ofertę złożoną przez wykonawcę wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

Dziękujemy za udział w przetargu.

WÓJT
Grzegorz Zieliński