

### INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 907, 984 i 1047.), Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie:

**„PRZEBUDOWA PARKINGU I BUDOWA POCHYLNI DLA OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH PRZY SPZOZ W SIENNICY”**

Do godziny 12.00 dnia 14.03.2014r. wpłynęły następujące oferty:

Lp.	Oferta	Wartość oferty	Ocena punktowa
1	Firma Drogowo – Inżynieryjna DORFA A. Frankowski, G. Doroszenko, J. Sowiński Sp. Jawna Wola Suchożębrska, ul. Łąkowa 1 08-125 Suchożębry	Cena netto: 143.123,06zł, cena brutto: 176.041,36zł	Wykonawca wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 2, a jego oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp – Wykonawca we wskazanym terminie nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a ofertę złożoną przez wykonawcę wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.
2	MARK-BET CONTRUCTION sp. z o.o. ul. Okólna 43c 05-270 Marki	Cena netto 145.528,46 zł, cena brutto 179.000,00zł	73,14
3	Zakład Remontowo – Budowlany Zbigniew Wocial ul. Szpitalna 54 05-300 Mińsk Mazowiecki	Cena netto: 115.062,75zł, cena brutto: 141.527,18zł	92,51
4	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych i Drogowych DROGBUD Sp. z o.o. Ul. Gen. Kleeberga 63 21-400 Łuków	Cena netto: 116.643,70zł, cena brutto: 143.471,75zł	91,25
5	Zakład Usługowo Remontowo Budowlany Jerzy Parol Al. Legionów 19 08-400 Garwolin	Cena netto 123.126,15zł, cena brutto 151.445,16zł	Wykonawca wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 2, a jego oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp – Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a ofertę złożoną przez wykonawcę

			wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.
6	WIR-BUD Zakład Remontowo Budowlany Ryszard Wróblewski Budy Barcząckie, ul. Spacerowa 20 05-300 Mińsk Mazowiecki	Cena netto 106.444,15zł, cena brutto 130.926,30zł	100

Po sprawdzeniu zgodności i kompletności ofert z wymaganiami stawianymi przez Zamawiającego, stwierdzono, co następuje:

Spośród złożonych ofert wybrana została oferta **nr 6** złożona przez **WIR-BUD Zakład Remontowo Budowlany Ryszard Wróblewski**. Jest ona najkorzystniejsza zgodnie z kryterium oceny ofert określonym w SIWZ - zawiera najniższą cenę.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od przesłania niniejszego zawiadomienia.

Jednocześnie na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 i 3 informujemy, iż firma:

1. Firma **Drogowo – Inżynieryjna DORFA A. Frankowski, G. Doroszenko, J. Sowiński Sp. Jawna** została **wykluczona z prowadzonego postępowania** na podstawie art. 24 ust 2 pkt 2, a jego oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp

#### Uzasadnienie:

W dniu 14.03.2014 r. dokonano otwarcia ofert. Zgodnie z pkt Rozdziałem IX pkt 1 i 2 SIWZ termin związania ofertą wynosił 30 dni i upływał w dniu 12.04.2014 r. Zamawiający pismem z dnia 08.04.2014r wystąpił do wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, tj. do dnia 12.05.2014r. Wykonawca przesłał do zamawiającego pismo wyrażające zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z aneksem do gwarancji wadialnej dnia 16.04.2014r., czyli po upływie terminu związania ofertą. Dlatego też zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

2. **Zakład Usługowo Remontowo Budowlany Jerzy Parol** została **wykluczona z prowadzonego postępowania** na podstawie art. 24 ust 2 pkt 2, a jego oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp

#### Uzasadnienie:

W dniu 14.03.2014 r. dokonano otwarcia ofert. Zgodnie z pkt Rozdziałem IX pkt 1 i 2 SIWZ termin związania ofertą wynosił 30 dni i upływał w dniu 12.04.2014 r. Zamawiający pismem z dnia 08.04.2014r wystąpił do wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, tj. do dnia 12.05.2014r. Wykonawca nie przesłał do zamawiającego pisma wyrażającego zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem wartości wadium. Dlatego też zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Dziękujemy za udział w przetargu.

**WÓJT**  
Grzegorz Zieliński