

Oznaczenie sprawy IR.271.2.2013

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie:

„ROZBUDOWA WODOCIĄGOW I KANALIZACJI W SIENNICY”

Do godziny 10.00 dnia 09.04 2013 r. wpłynęły następujące oferty:

Lp.	Oferta	Wartość oferty	Ocena punktowa
1	Konsorcjum firm: PPUH Budamex M. Mironowicz, A Turowski sp.j. - LIDER ul. Puchatka 11, 15-505 Białystok PP-U „Drabent” Maria Drabent i Jacek Drabent sp.j. - PARTNER ul. Rycerska 1 L, Ł, 15-157 Białystok	Cena netto: 4.345.000,00zł, cena brutto: 5.344.350,00zł	Wykonawca wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 2, a jego oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp – Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą
2	DKM Laskowscy sp.j. ul. Dworkowa 2c, 05-230 Kobyłka	Cena netto 3.462.100,00zł, cena brutto 4.258.383,00zł	Wykonawca wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 2, a jego oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp – Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą
3	Konsorcjum firm: Budoinstal Piotr Kryszczuk - LIDER Seroczyn 41, 08-320 Sterdyń Hydro – Stal PHU – PARTNER ul. Kosowska 44, 08-300 Sokółów Podlaski	Cena netto 2.560.401,31zł, cena brutto 3.149.293,61zł	Wykonawca wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 2, a jego oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp – Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą
4	. Przedsiębiorstwo Robót Budowlano Instalacyjno Inżynieryjnych „BUDOKAN” ul. Berka Joselewicza 2, 08-200 Łosice	Cena netto: 2.583.605,31zł, cena brutto 3.177.834,53zł	93,03
5	Konsorcjum firm: WOD-KAN-BRUK Sp. z o.o. - LIDER Łomnica 39, 08-430 Żelechów WOD-KAN-BRUK Jarosław Ragus – PARTNER Łomnica 39, 08-430 Żelechów	Cena netto: 3.532.132,34zł, cena brutto: 4.344.522,78zł	68,05

6	FUH „INSTAL-BUD” Szczepan Mielczarczyk Nowe Wypychy 20, 07-206 Somianka	Cena netto: 4.081.072,83zł, cena brutto: 5.019.719,58zł	Wykonawca wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 2, a jego oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp – Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą
7	Zakład Usług Budowlano Instalacyjnych ADMAR Adam Orzech, Alina Orzech sp.j. ul. Zbożowa 8, 36-100 Kolbuszowa	Cena netto: 4.255.730,00zł, cena brutto: 5.234.547,90zł	Wykonawca wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 2, a jego oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp – Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą
8	Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynierskiego „MELBUD” Sp. z o.o. ul. Karowa 25, 08-110 Siedlce	Cena netto: 3.356.439,55zł, cena brutto: 4.128.420,65zł	71,61
9	„WODROL” Sp. z o.o. ul. Misjonarska 20, 20-107 Lublin	Cena netto: 2.403.548,71zł, cena brutto: 2.956.364,91zł	100
10	TAD-BUD Sp. z o.o. Zbylitowska Góra, ul. Krakowska 1, 33-113 Zgłobice	Cena netto: 3.186.693,99zł, cena brutto: 3.919.633,61zł	Wykonawca wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 2, a jego oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp – Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą
11	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „GAW-BUD” Eugeniusz Gawor ul. Ogrodowa 3, 08-200 Łosice	Cena netto: 2.603.553,86zł, cena brutto: 3.202.371,25zł	Wykonawca wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 2, a jego oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp – Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą
12	Zakład Instalacji i Sieci Sanitarnych AKWEDUKT Andrzej Kowalik ul. Żeromskiego 55, 28-200 Staszów	Cena netto: 2.406.558,56zł, cena brutto: 2.960.067,03zł	99,87
13	PUH „MEL-KAN” Kazimierz Jakubiak Ryżki 76C, 21-400 Łuków	Cena netto: 3.949.261,74zł, cena brutto: 4.857.591,94zł	Wykonawca wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 2, a jego oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp – Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania

			ofertą
14	Zakład Budowy i Eksploatacji Urządzeń Wodociągowo – Kanalizacyjnych Sp. z o.o. Miętne, ul. Główna 45, 08-400 Garwolin	Cena netto: 3.295.000,00zł, cena brutto 4.052.850,00zł	Wykonawca wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 2, a jego oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp – Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą
15	MELIORANT Tadeusz Zając i Spółka spółka komandytowa ul. Poligonowa 32, 08-400 Garwolin	Cena netto: 2.751.162,97zł, cena brutto: 3.383.930,45zł	Wykonawca wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 2, a jego oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp – Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą
16	„WOD-KA-MEL” S.A. ul. Brzeska 134, 21-500 Biała Podlaska	Cena netto: 2.895.458,71zł, cena brutto: 3.561.414,21zł	Wykonawca wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 2, a jego oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp – Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą
17	Firma Handlowo Usługowa „KAMIS” Tadeusz Kamiński ul. Polna 3, 05-075 Warszawa Wesola	Cena netto: 4.979.729,12zł, cena brutto: 6.125.066,82zł	Wykonawca wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 2, a jego oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp – Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą

Po sprawdzeniu zgodności i kompletności ofert z wymaganiami stawianymi przez Zamawiającego, stwierdzono, co następuje:

Za najkorzystniejszą została uznana oferta **nr 2** złożona przez **„WODROL” Sp. z o.o.**
ul. Misjonarska 20, 20-107 Lublin

W/w oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego określone w SIWZ. Jest ona najkorzystniejsza zgodnie z kryterium oceny ofert określonym w SIWZ - zawiera najniższą cenę

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od przesłania niniejszego zawiadomienia.

Jednocześnie na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy Pzp informujemy, iż:

- 1) Konsorcjum firm: PPUH Budamex M. Mironowicz, A Turowski sp.j. – LIDER, PP-U „Drabent” Maria Drabent i Jacek Drabent sp.j. – PARTNER zostało wykluczone z prowadzonego postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 2, a jego oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp

Uzasadnienie:

W dniu 09.04.2013 r. dokonano otwarcia ofert. Zgodnie z pkt 11.1 *Instrukcji dla Wykonawców* termin związania ofertą wynosił 30 dni i upływał w dniu 08.05.2013 r. Zamawiający pismem z dnia

- 25.04.2013r wystąpił do wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą o 58 dni do dnia 05.07.2013 r. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Dlatego też zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.
- 2) Firma DKM Laskowscy sp.j. została wykluczona z prowadzonego postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 2, a jej oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp
Uzasadnienie:
W dniu 09.04.2013 r. dokonano otwarcia ofert. Zgodnie z pkt 11.1 *Instrukcji dla Wykonawców* termin związania ofertą wynosił 30 dni i upływał w dniu 08.05.2013 r. Zamawiający pismem z dnia 25.04.2013r wystąpił do wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą o 58 dni do dnia 05.07.2013 r. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Dlatego też zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.
- 3) Konsorcjum firm: Budoinstal Piotr Kryszczuk – LIDER, Hydro – Stal PHU – PARTNER zostało wykluczone z prowadzonego postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 2, a jego oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp
Uzasadnienie:
W dniu 09.04.2013 r. dokonano otwarcia ofert. Zgodnie z pkt 11.1 *Instrukcji dla Wykonawców* termin związania ofertą wynosił 30 dni i upływał w dniu 08.05.2013 r. Zamawiający pismem z dnia 25.04.2013r wystąpił do wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą o 58 dni do dnia 05.07.2013 r. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Dlatego też zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.
- 4) Firma FUH „INSTAL-BUD” Szczepan Mielczarczyk . została wykluczona z prowadzonego postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 2, a jej oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp
Uzasadnienie:
W dniu 09.04.2013 r. dokonano otwarcia ofert. Zgodnie z pkt 11.1 *Instrukcji dla Wykonawców* termin związania ofertą wynosił 30 dni i upływał w dniu 08.05.2013 r. Zamawiający pismem z dnia 25.04.2013r wystąpił do wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą o 58 dni do dnia 05.07.2013 r. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Dlatego też zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.
- 5) Zakład Usług Budowlano Instalacyjnych ADMAR Adam Orzech, Alina Orzech sp.j. został wykluczony z prowadzonego postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 2, a jego oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp
Uzasadnienie:
W dniu 09.04.2013 r. dokonano otwarcia ofert. Zgodnie z pkt 11.1 *Instrukcji dla Wykonawców* termin związania ofertą wynosił 30 dni i upływał w dniu 08.05.2013 r. Zamawiający pismem z dnia 25.04.2013r wystąpił do wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą o 58 dni do dnia 05.07.2013 r. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Dlatego też zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą
- 6) Firma TAD-BUD Sp. z o.o. została wykluczona z prowadzonego postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 2, a jej oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp
Uzasadnienie:
W dniu 09.04.2013 r. dokonano otwarcia ofert. Zgodnie z pkt 11.1 *Instrukcji dla Wykonawców* termin związania ofertą wynosił 30 dni i upływał w dniu 08.05.2013 r. Zamawiający pismem z dnia 25.04.2013r wystąpił do wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą o 58 dni do dnia 05.07.2013 r. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Dlatego też zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.
- 7) Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „GAW-BUD” Eugeniusz Gawor zostało wykluczone z prowadzonego postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 2, a jego oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp
Uzasadnienie:
W dniu 09.04.2013 r. dokonano otwarcia ofert. Zgodnie z pkt 11.1 *Instrukcji dla Wykonawców* termin związania ofertą wynosił 30 dni i upływał w dniu 08.05.2013 r. Zamawiający pismem z dnia

25.04.2013r wystąpił do wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą o 58 dni do dnia 05.07.2013 r. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Dlatego też zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- 8) Firma PUH „MEL-KAN” Kazimierz Jakubiak została wykluczona z prowadzonego postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 2, a jej oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp

Uzasadnienie:

W dniu 09.04.2013 r. dokonano otwarcia ofert. Zgodnie z pkt 11.1 *Instrukcji dla Wykonawców* termin związania ofertą wynosił 30 dni i upływał w dniu 08.05.2013 r. Zamawiający pismem z dnia 25.04.2013r wystąpił do wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą o 58 dni do dnia 05.07.2013 r. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Dlatego też zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- 9) Zakład Budowy i Eksploatacji Urządzeń Wodociągowo – Kanalizacyjnych Sp. z o.o. . został wykluczony z prowadzonego postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 2, a jego oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp

Uzasadnienie:

W dniu 09.04.2013 r. dokonano otwarcia ofert. Zgodnie z pkt 11.1 *Instrukcji dla Wykonawców* termin związania ofertą wynosił 30 dni i upływał w dniu 08.05.2013 r. Zamawiający pismem z dnia 25.04.2013r wystąpił do wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą o 58 dni do dnia 05.07.2013 r. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Dlatego też zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą

- 10) Firma MELIORANT Tadeusz Zajac i Spółka spółka komandytowa została wykluczona z prowadzonego postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 2, a jej oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp

Uzasadnienie:

W dniu 09.04.2013 r. dokonano otwarcia ofert. Zgodnie z pkt 11.1 *Instrukcji dla Wykonawców* termin związania ofertą wynosił 30 dni i upływał w dniu 08.05.2013 r. Zamawiający pismem z dnia 25.04.2013r wystąpił do wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą o 58 dni do dnia 05.07.2013 r. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Dlatego też zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- 11) Firma „WOD-KA-MEL” S.A. została wykluczona z prowadzonego postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 2, a jej oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp

Uzasadnienie:

W dniu 09.04.2013 r. dokonano otwarcia ofert. Zgodnie z pkt 11.1 *Instrukcji dla Wykonawców* termin związania ofertą wynosił 30 dni i upływał w dniu 08.05.2013 r. Zamawiający pismem z dnia 25.04.2013r wystąpił do wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą o 58 dni do dnia 05.07.2013 r. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Dlatego też zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- 12) Firma Handlowo Usługowa „KAMIS” Tadeusz Kamiński została wykluczona z prowadzonego postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 2, a jej oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp

Uzasadnienie:

W dniu 09.04.2013 r. dokonano otwarcia ofert. Zgodnie z pkt 11.1 *Instrukcji dla Wykonawców* termin związania ofertą wynosił 30 dni i upływał w dniu 08.05.2013 r. Zamawiający pismem z dnia 25.04.2013r wystąpił do wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą o 58 dni do dnia 05.07.2013 r. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Dlatego też zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą

Dziękujemy za udział w przetargu.

WOJT
Grzegorz Zieliński