

Oznaczenie sprawy IR.271.12.2012

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie:

**„BUDOWA KOMPLEKSU SPORTOWEGO MOJE BOISKO – ORLIK 2012**

Do godziny 10.00 dnia 15.06.2012 r. wpłynęły następujące oferty:

Lp.	Oferta	Wartość oferty	Ocena punktowa
1	<b>POLCOURT SA</b> ul. Gen. Zajęczka 11 lok C7 01-510 Warszawa	Cena ofertowa ryczałtowa: 1.144.254,20 PLN	Wykonawca wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 2, a jego oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp – Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
2	<b>SPORTPROJEKT Sp. z o.o.</b> ul. Sosnowa 6a 71-768 Szczecin	Cena ofertowa ryczałtowa: 1.163.697,69 PLN	Wykonawca wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 2, a jego oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp – Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
3	<b>PRESTIGE Sp. z o.o.</b> ul. Świerczewska 5 71-066 Szczecin	Cena ofertowa ryczałtowa: 1.283.689,50 PLN	Wykonawca wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 2, a jego oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp – Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
4	<b>MARTINEX Firma Ogólno-Budowlana Soczewka Marcin</b> Zabiele 41 21-450 Stoczek Łukowski	Cena ofertowa ryczałtowa: 1.130.370,00 PLN	Wykonawca wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 2, a jego oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp – Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
5	<b>SPORTGRUPA Sp. z o.o.</b> ul. Dźwigowa 24 05-300 Mińsk Mazowiecki	Cena ofertowa ryczałtowa: 1.094.700,00 PLN	Wykonawca wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4, a jego oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp – Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu poprzez złożenie w wyznaczonym terminie żądanych dokumentów w formie określonej w SIWZ oraz rozporządzeniu Prezesa RM z dnia 30.12.2009
6	<b>Konsorcjum firm: KORTBUD Sp. z o.o. Sp.k. - Lider, KORTBUD Janusz Gniado – Partner</b> ul. Lipowa 7 05-079 Okuniew	Cena ofertowa ryczałtowa: 1.047.960,00 PLN	<b>100</b>

Po sprawdzeniu zgodności i kompletności ofert z wymaganiami stawianymi przez Zamawiającego, stwierdzono, co następuje:

Spośród złożonych ofert wybrana została oferta **nr 6** złożona przez **Konsorcjum firm: KORTBUD Sp. z o.o. Sp.k. - Lider, KORTBUD Janusz Gniado – Partner**, ul. Lipowa 7, 05-079 Okuniew. Jest ona najkorzystniejsza zgodnie z kryterium oceny ofert określonym w SIWZ - zawiera najniższą cenę.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od przesłania niniejszego zawiadomienia.

Jednocześnie na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 i 3 informujemy, iż firma:

**1. POLCOURT S.A. została wykluczona z prowadzonego postępowania** na podstawie art. 24 ust 2 pkt 2, a jego oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp

**Uzasadnienie:**

W dniu 15 czerwca 2012 r. dokonano otwarcia ofert. Zgodnie z Rozdziałem 10 ust. 1 SIWZ termin związania ofertą wynosił 30 dni i upływał w dniu 14 lipca 2012 r. Zamawiający pismem z dnia 11.07.2012r wystąpił do firmy POLCOURT SA o przedłużenie terminu związania ofertą o 16 dni do dnia 30 lipca 2012 r. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Dlatego też zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 2 pkt Pzp z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**2. SPORTPROJEKT Sp. z o.o. została wykluczona z prowadzonego postępowania** na podstawie art. 24 ust 2 pkt 2, a jego oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp

**Uzasadnienie:**

W dniu 15 czerwca 2012 r. dokonano otwarcia ofert. Zgodnie z Rozdziałem 10 ust. 1 SIWZ termin związania ofertą wynosił 30 dni i upływał w dniu 14 lipca 2012 r. Zamawiający pismem z dnia 11.07.2012r wystąpił do firmy SPORTPROJEKT Sp. z o.o. o przedłużenie terminu związania ofertą o 16 dni do dnia 30 lipca 2012 r. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Dlatego też zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 2 pkt Pzp z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**3. PRESTIGE Sp. z o.o. została wykluczona z prowadzonego postępowania** na podstawie art. 24 ust 2 pkt 2, a jego oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp

**Uzasadnienie:**

W dniu 15 czerwca 2012 r. dokonano otwarcia ofert. Zgodnie z Rozdziałem 10 ust. 1 SIWZ termin związania ofertą wynosił 30 dni i upływał w dniu 14 lipca 2012 r. Zamawiający pismem z dnia 11.07.2012r wystąpił do firmy PRESTIGE Sp. z o.o. o przedłużenie terminu związania ofertą o 16 dni do dnia 30 lipca 2012 r. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Dlatego też zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 2 pkt Pzp z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**4 MARTINEX Firma Ogólno-Budowlana Marcin Soczewka. została wykluczona z prowadzonego postępowania** na podstawie art. 24 ust 2 pkt 2, a jego oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp

**Uzasadnienie:**

W dniu 15 czerwca 2012 r. dokonano otwarcia ofert. Zgodnie z Rozdziałem 10 ust. 1 SIWZ termin związania ofertą wynosił 30 dni i upływał w dniu 14 lipca 2012 r. Zamawiający pismem z dnia 11.07.2012r wystąpił do firmy Martinex Firma Ogólno-Budowlana Marcin Soczewka. o przedłużenie terminu związania ofertą o 16 dni do dnia 30 lipca 2012 r. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Dlatego też zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 2 pkt Pzp z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**5. SPORTGRUPA Sp. z o.o. została wykluczona z prowadzonego postępowania** na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4, a jego oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp

**Uzasadnienie:**

W dniu 29 czerwca 2012 r. Wykonawca został wezwany do uzupełnienia brakujących dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w terminie do dnia 04.07.2012r. SPORTGRUPA Sp. z o.o. dostarczyła wymagane dokumenty formie faksu dnia 02.07.2012r, natomiast w formie wymaganej w Rozdziale 5 ust. 7 SIWZ (oryginał lub kopia poświadczona za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę) oraz w *Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* dnia 09.07.2012r. - czyli po upływie wyznaczonego terminu. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Dziękujemy za udział w przetargu.

  
Grzegorz Zieliński