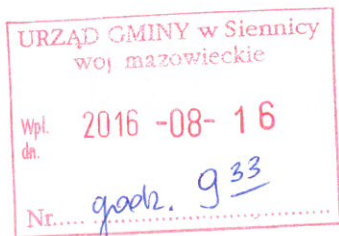


Mińsk Mazowiecki 16.08.2016r.

Przedsiębiorstwa
Komunikacji Samochodowej
w Mińsku Mazowieckim S.A.
05-300 Mińsk Maz., ul. Warszawska 222
tel. 025 759 57 00, fax 025 758-20-23
REGON 000616391, NIP 822-000-38-78
KRS 0000014342, Kapitał 3470600,00



Do Prezesa
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17 a
02-676 Warszawa

Odwołanie

Wnoszący odwołanie:

Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Mińsku Mazowieckim S.A.
05-300 Mińsk Mazowiecki Warszawska 222 NIP 822-000-38-78 REGON
000616391 KRS 0000014342

Zamawiający:

Gmina Siennica
ul. Kołbielska 1;
05-332 Siennica

Przedmiot zamówienia: „Dowóz dzieci i młodzieży szkolonej w roku 2016/2017”

Zgodnie z art.180 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164, z 2016 r. poz. 831, 996 oraz 1020) wnoszę odwołanie na opisu przedmiotu zamówienia w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Gminę Siennica pn. : „Dowóz dzieci i młodzieży szkolonej w roku 2016/2017”.

Zarzuty:

Wnoszący odwołanie zarzuca naruszenie przez Zamawiającego zasad udzielania zamówień publicznych przez obrazę przepisów: art. 7 ust.1, art. 29 ust 1 i ust 3 oraz art. 29 ust 3 a. w związku z art. 36 ust.8a ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164, z 2016 r. poz. 831, 996 oraz 1020), przez niezgodną z zasadami uczciwej konkurencji czynność opisu przedmiotu zamówienia.

Zamawiający ww. postępowaniem naruszył następujące przepisy ustawy:

1) art.7 ust.1 w świetle, którego: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.”

2) art. 29 ust.1, ust 3 w świetle, którego:

ust.1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

ust.2. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

3) art. 29 ust 3 a z związku a art. 36 ust.8a w świetle którego:

Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia na usługi lub roboty budowlane wymagania zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 1502, z późn. zm.).

Art. 36 ust 8 w świetle którego:

w przypadku gdy zamawiający przewiduje wymagania, o których mowa w art. 29 ust. 3a, określenie w szczególności:

- a) sposobu dokumentowania zatrudnienia osób, o których mowa w art. 29 ust. 3a,
- b) uprawnienia zamawiającego w zakresie kontroli spełniania przez wykonawcę wymagań, o których mowa w art. 29 ust. 3a, oraz sankcji z tytułu niespełnienia tych wymagań,
- c) rodzaju czynności niezbędnych do realizacji zamówienia, których dotyczą wymagania zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia;

Wniosek co do rozstrzygnięcia :

Wobec powyższego wnosimy o unieważnienie postępowania z racji tego, że w dniu 16 sierpnia 2016r. upłynął termin składania ofert

Uzasadnienie:

W dniu 08.08.2016 pod nr 300516 Zamawiający opublikował ogłoszenie w BZP pn.,,Dowóz dzieci i młodzieży szkolonej w roku 2016/2017” Jednak powyższe postępowanie zostało ogłoszenie rażącym naruszeniem zasady uczciwej konkurencji, oraz z naruszeniem zasad opisu przedmiotu zamówienia.

Ad.1

Zamawiający naruszył naszym zdaniem art.7 ust.1 ustawy łamiąc zasady uczciwej konkurencji, oraz równego traktowania wykonawców. Stosownie do art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie

str. 3



o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Zgodnie zaś z art. 29 ust. 1 ustawy, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Doprecyzowanie zamówienia następuje poprzez przygotowanie przez zamawiającego Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - jednego z podstawowych dokumentów, niezbędnych dla przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego obligatoryjna treść została wskazana przez ustawodawcę w art. 36 ustawy Pzp (m. in. co do opisu przedmiotu świadczenia oraz sposobu obliczenia ceny). To na podstawie informacji w niej zawartych wykonawcy przygotowują swe oferty. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia od momentu jej udostępnienia jest wiążąca dla zamawiającego i jest on obowiązany do przestrzegania warunków w niej umieszczonych, natomiast dla oferenta jest ona wiążąca od momentu złożenia oferty (art. 70 [1] § 4 k.c.). Należy jednak podkreślić, że dla oparcia i wyprowadzenia konsekwencji prawnych z postanowień specyfikacji, winny być one jasne i precyzyjne i nie powinny nasuwać wątpliwości interpretacyjnych. Jeżeli zaś takowe się pojawią, w ocenie Sądu winny być one rozstrzygane na korzyść wykonawców, którzy nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji niezastosowania się do niewłaściwie sformułowanych, niejasnych postanowień specyfikacji. Wyrok Sądu Okręgowego w Gdańsku Sygn. akt I C 2/15. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji ponieważ nie określił liczby kilometrów na wszystkich trasach na których będą dowożone dzieci do szkół tym samym wykonawca nie ma możliwości wyceny oferty. Tezę ta potwierdza m.in wyrok KIO (Sygn.. KIO/UZP 101/07)

Ad 2.

Artykuł 29 ust. 1 prawa zamówień publicznych nakłada na zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zapis ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji a co za tym idzie zasady równego dostępu do

zamówienia, wyrażonych art. 7 ust. 1 ustawy. Biorąc pod uwagę zapis art. 29 ust. 2 prawa zamówień publicznych, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji. Konsekwencją braku jednoznacznego i wyczerpującego opisu jest nie tylko naruszanie art. 29 ustawy ale również zasady i uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Przedmiot powinien zostać opisany w sposób obiektywny co oznacza że nie ma znaczenia że spośród kilku wykonawców jeden bądź większa liczba złoży prawidłową ofertę- wystarczy że co najmniej jeden nie złoży prawidłowej oferty ze względu na niewłaściwy opis zamówienia i będzie to decydujące dla oceny opisu przedmiotu zamówienia (*Wyrok SO w Zielonej Górze II 109/05*) Wymogi zawarte w SIWZ stanowią faktyczne odzwierciedlenie potrzeb zamawiającego a zapisy SIWZ powinny być na tyle jasne i jednoznaczne, żeby wykonawca nie musiał się domyślać jakie są oczekiwania zamawiającego względem przedmiotu zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu z racji braku wskazania liczby kilometrów jakie musi pokonać wykonawca w celu wykonania przedmiotu zamówienia dyskwalifikuje całkowicie postępowanie ponieważ nie daje możliwości złożenia oferty. Należy zauważyć, że przedmiotem zamówienia nie jest sprzedaż biletów jak to ma miejsce w przypadku niektórych postępowań na dowóz dzieci ale przedmiotem jest zgodnie z pkt XV ppkt.1 SIWZ „Podana w formularzu ofertowym cena jest ceną ryczałtową obejmującą całość zamówienia- dowozu dzieci do szkół we wszystkich dniach nauki szkolonej.” Wykonawca nie dysponuje zatem pełną wiedzą na temat przedmiotu zamówienia, która jest niezbędna dla wykonawcy w celu wskazania w ofercie ceny usług objętych rozpatrywanym zamówieniem, (sygn. akt KIO/UZP 3/09). Zamawiający ma obowiązek określić przedmiot zamówienia w sposób wyczerpujący i precyzyjny, a brak definicji cyklu może rodzić wątpliwości interpretacyjne pomiędzy wykonawcami i w efekcie prowadzić do złożenia ofert nieporównywalnych. (Sygn. akt KIO/UZP 230/08). Należy pamiętać, że Zamawiający nie może oczekiwać od wykonawców, że będą samodzielnie zdobywać informacje potrzebne do realizacji zamówienia (sygn..KIO/UZP 1419/07).

W wyroku z dnia 10 listopada 2010 r., KIO/2358/10, Krajowa Izba Odwoławcza nie zgodziła się z zarzutem Odwołującego, że Zamawiający naruszył art. 7 i art. 29 ust. 2 Pzp. Przedmiotem prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia były usługi dowozu dzieci niepełnosprawnych zamieszkałych w Dzielnicy Targówek m. st. Warszawy do szkół i placówek oświatowych na trasie dom - szkoła - dom. W uzasadnieniu Odwołujący zarzucał Zamawiającemu działanie z pokrzywdzeniem prawa, a w szczególności naruszenie art. 7 ust 1 i art. 29 ust 2 Pzp poprzez błędne określenie przedmiotu zamówienia. Odwołujący wskazywał, że określenie przedmiotu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stanowi zawsze decyzję Zamawiającego. Obowiązkiem Zamawiającego jest ocena własnych potrzeb i dokonanie zamówienia zgodnie z tymi potrzebami. W przedmiotowej sprawie Zamawiający opisując przedmiot zamówienia, jakim jest dowóz dzieci niepełnosprawnych zamieszkałych w Dzielnicy Targówek m. st. Warszawy do szkół i placówek oświatowych na trasie dom-szkoła-dom, określił w załączniku nr 8 do SIWZ szczegółowe trasy na których wykonywany będzie przewóz wskazując, iż długość wszystkich tras wynosi 755 km dziennie jednak znacząco zawyżył ilość kilometrów przez co wprowadził wykonawców w błąd.” Ten wyrok pokazuje, że nie wystarczy nawet samo tylko podanie liczby kilometrów. Zamawiający jest zobowiązany do dokładnego podania liczby kilometrów czego w przedmiotowym postępowaniu zabrakło.

Ad 3

W związku z nowelizacją z czerwca 2016 r. Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia na usługi lub roboty budowlane wymagania zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 1502, z późn. zm.). W przedmiotowym postulowaniu Zamawiający nie określił wymogu zatrudnienia na umowę o pracę nie wskazał czynności do wykonywania których mają być zatrudnione osoby na umowę o prace nie określił także sankcji karnych z tytułu nie spełnienia warunku zatrudniania oraz mechanizmów kontroli zatrudniania o czym stanowi art. 36 ust. 8 a

- a) sposobu dokumentowania zatrudnienia osób, o których mowa w art. 29 ust. 3a,
- b) uprawnienia zamawiającego w zakresie kontroli spełniania przez wykonawcę wymagań, o których mowa w art. 29 ust. 3a, oraz sankcji z tytułu niespełnienia tych wymagań,
- c) rodzaju czynności niezbędnych do realizacji zamówienia, których dotyczą wymagania zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia;

Tym samym Zamawiający naruszył ustawowy obowiązek wynikających z przepisów art. 29 ust.3.a

Reasumując należy stwierdzić, że naruszony został interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 wnoszącego odwołanie. Każdy, bowiem wykonawca ma prawo na równych zasadach do uzyskania i realizacji zamówienia publicznego. Zamawiający złamał zasady równego traktowania i konkurencyjności, naruszył art. 29 ust 1 i ust 3 oraz art. 29 ust3a związku z art. 36 ust.8a. Wobec powyższego wnosimy o unieważnienie postępowania z racji tego, że w dniu 16 sierpnia 2016r. upłynął termin składnia ofert

Załączniki

- 1.Wyciąg z KRS Wykonawcy
- 2.Dowód wniesienia wpisu od odwołania
- 3.Dowód dostarczenia kopii odwołania zamawiającemu


PREZES ZARZĄDU
Lukasz Trzaska
.....
podpis