

Protokół Nr 39 / 2020 z wspólnego posiedzenia Komisji Rewizyjnej, Komisji Budżetu Infrastruktury Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa oraz Komisji Edukacji, Zdrowia, Spraw Socjalnych i Bezpieczeństwa Publicznego z dnia 29 września 2020 r.

W posiedzeniu udział wzięło:

- 5 członków Komisji Rewizyjnej, tj. 100% składu,
- 5 członków Komisji Budżetu, Infrastruktury Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa, tj. 100% składu, - 5 członków Komisji Edukacji, Zdrowia, Spraw Socjalnych i Bezpieczeństwa Publicznego, tj. 100% składu.

(Listy obecności w załączeniu)

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli: 1 .

Pan Stanisław Duszczyk - Wójt Gminy

2. Pan Mariusz Kozera — Z-ca Wójta

3. Pani Ksenia Wąsowska — Sekretarz Gminy 4. Pani Renata Nowakowska — Skarbnik Gminy

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie jego prawomocności.
2. Przyjęcie porządku dziennego.
3. Zaopiniowanie materiałów na sesję, takich jak:
 - informacja dyrektorów szkół o wynikach pracy w roku szk. 2019/2020 oraz planowanej organizacji roku szk. 2020/2021 - projekty uchwał
4. Sprawy różne.
5. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Ad. pkt I

Otwarcia posiedzenia dokonała i przewodniczyła jego obradom Pani Magdalena Wróblewska — Przewodnicząca Komisji Edukacji, Zdrowia, Spraw Socjalnych i Bezpieczeństwa Społecznego. Na podstawie frekwencji członków w/w Komisji stwierdziła prawomocność obrad.

Ad. pkt 2

Porządek obrad został jednogłośnie przyjęty w głosowaniu.

Ad. pkt 3

Informacja dyrektorów szkół o wynikach pracy w roku szk. 2019/2020 oraz planowanej organizacji roku szk. 2020/2021.

Pan Wójt poinformował, że radni otrzymali sprawozdania dyrektorów szkół, natomiast sami dyrektorzy będą je przedstawiali na sesji.

Pani Magdalena Wróblewska przedstawiła informację z objazdu szkół na terenie gminy.

Przedstawione zostały projekty następujących uchwał w sprawach:

- przekazania skargi wraz z odpowiedzią na skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie

K. Budżetu: za— 4 głosy; wstrz. się — 1 głos

K. Rewizyjna: za — 5 głosów

K. Edukacji: za — 5 głosów

- zmieniająca Uchwałę Nr XXII.0007.187.2020 Rady Gminy w Siennicy z dnia 20 lipca 2020 roku, w sprawie uchwalenia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Siennica

Pan Zenon Jurkowski stwierdził, że może lepiej byłoby zrobić tekst jednolity, zamiast dwóch uchwał?

Pan Z-ca wójta odpowiedział, że na sesję będzie przygotowana uchwała o uchyleniu poprzedniej i przyjęcie nowej z wprowadzonymi zmianami.

- zmieniająca Uchwałę Nr XV .0007.133.2019 Rady Gminy w Siennicy z dn. 27.12.2019r. dotyczącej Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Siennica na lata 2020-2029

Pan Wójt poinformował, że wpłynął na konto bonu inwestycyjny, dlatego kwoty przeniesione na ostatniej sesji wracają na swoje miejsce, jedynie na przydomowe oczyszczalnie zostaje, gdyż jest to koniec roku i nie ma takiego zainteresowania.

K. Budżetu: za — 5 głosów

K. Rewizyjna: za — 5 głosów

K. Edukacji: za — 5 głosów

- zmian w budżecie gminy na 2020 rok

Pan Wójt poruszył sprawę modernizacji oczyszczalni ścieków — do przetargu nikt się nie zgłosił, mamy możliwość podpisania umowy „z wolnej ręki”. Jest jedna firma zainteresowana, do sesji ta kwota może ulec zmianie. Mamy przyznaną pożyczkę z WFOŚ, ale potrzebny jest efekt ekologiczny, którego raczej nie spełnimy. Podobnie sytuacja ma się z chodnikami — lada dzień będą oferty i do sesji będzie wszystko jasne. Z bonu inwestycyjnego dodajemy kwoty na budowę boiska w Zakowie i budowę GBP, GOK i UG. Nie chcemy tego zadania dzielić, firma jest w stanie "konać. Dodajemy też kwotę na boisko w Starogrodzie.

Pan Zenon Jurkowski zapytał co na oczyszczalni będzie zmienione? Pan Wójt odpowiedział, że przystosowane będą zbiorniki retencyjne, pompy na oczyszczalni, zamontowane falowniki, jest to szczegółowo określone w przetargu.

Pan Zenon Jurkowski zapytał, czy te zmiany przewidują kontrolę w punkcie przyjęć?

Pan Wójt poinformował, że jest zakup urządzenia do badania tlenu w ściekach, ale samego laboratorium nie robimy, bo pewnie bonu by nam nie wystarczyło.

Pan Zenon Jurkowski stwierdził, że trzeba opracować jakiś system przyjęć, aby nie było po miesiącu znowu zatrzymania przyjmowania ścieków dowożonych. Muszą być mocne restrykcje.

Pan Wójt wyjaśnił, że są dwa wyjścia: laboratorium albo własny sprzęt — to jedyne pewne sposoby sprawdzenia ścieków dowożonych.

Pani Anna Zgódka stwierdziła, że był audyt zrobiony za 25 tys. zł, po tym okazało się, że na naprawy potrzeba ok. 300 tys. zł, a teraz kwota wzrosła, dlaczego?

Pan Wójt wyjaśnił, że cena wzrosła z powodu dostępności sprzętów, ale do końca nie wiemy jaka to będzie ostateczna kwota. Doszła automatyka, a kwota jest zawyżona, aby później nie dokładać i czekać na kolejną sesję, gdzie się nie wyrobimy w czasie.

Pani Anna Zgódka stwierdziła, że jeśli wyrobimy się w kwocie 500 tys. zł, zostaje nam 200 tys. zł i dołożymy 100 tys. zł i możemy zakupić swój szambowóz?

Pan Wójt odpowiedział, że oczywiście jest taka możliwość.

Pan Zenon Jurkowski stwierdził, że często słyszymy o złym przeznaczeniu działki przy obiektach gminnych, głównie szkoły, może trzeba się zastanowić nad sprawdzeniem tych terenów i przymierzyć się powoli do zmiany studium, jakie tego koszty i czas?

Pan Z-ca Wójta poinformował, że koszt to ok. 500-600 tys. zł, a jeśli chodzi o czas to jakieś dwa lata. Pan Wójt poinformował, że rząd pracuje nad zmianami w ustawie, chcą znieść obowiązek o studium, ale też inne zmiany przepisów prawa.

- wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w miejscowości Nowy Zglechów, gm. Siennica

Pan Wójt poinformował, że z sołectwa Siodło większość mieszkańców jest za sprzedażą, natomiast ze Zglechowa i Nowego Zglechowa są przeciwni przekazaniu budynku. Ze Stowarzyszenia wpłynęło też pismo, że niewłaściwie zostały przeprowadzone konsultacje z mieszkańcami.

Pan Zenon Jurkowski zapytał, jaką wartość księgową ma ta nieruchomość?

Pan Wójt odpowiedział, że na ta chwilę ok. 200 tys. zł.

Pan Zenon Jurkowski poinformował, że 17 września wpłynęło pismo od Stowarzyszenia, zostało rozesłane na email radnych. Dołączone zostały pisma do mieszkańców, że ludzie nie byli informowani, że jest coś takiego. Dlatego wzbudza to wątpliwość konsultacji, chcemy aby to było rzetelne. Mamy pisma z trzech sołectw.

Pani Teresa Łojczyk stwierdziła, że przeprowadzenie konsultacji to albo zebranie ze wszystkimi, albo chodzenie od drzwi do drzwi i pytanie kto jest „za” a kto „przeciw”. Jeżeli większość społeczeństwa będzie przeciwna sprzedaży to ja będę za ludźmi.

Pani Hanną Dąbrowska poinformowała, że mieszkańcy z jej sołectwa mówią, że robi się z nich żart, najpierw wójt Zieliński mówił, że nam się to należy, a do członków Stowarzyszenia, że będzie to przedłużone, a później na własność. Na umowie jest, że całość jest dla nich. Stowarzyszenie nagabywuje ludzi. Teraz widzę, że oprócz Zglechowa, Nowego Zglechowa i Siodła powinni decydować np. Swoboda i Świętochy. Tak naprawdę to tylko Zglechów i Nowy Zglechów o to dbają. Za niedługo może się okazać, że są takie przepisy, że znowu mogą na dłużej przejąć.

Pan Zenon Jurkowski zapytał, czy jest możliwość wglądu do tej umowy, oni dysponują tylko terenem ogrodowym. Poza tym jeśli doszłoby do sprzedaży to trzeba dokonać podziału terenu. My radni mamy decydować o tym i chcemy poznać wszystkie fakty. Decyzję trzeba podjąć, ale na podstawie miarodajnych informacji.

Pani Anna Zgódka uważa, że prawidłowo to powinno być referendum w całej gminie, ale to jest bez sensu, najlepiej to spotkać się ze Stowarzyszeniem i zaproponować im przedłużenie, jeśli się zgodzą to dobrze, a jeśli nie to przekazemy komuś innemu.

Pani Hanna Dąbrowska wyjaśniła, że w czerwcu było zebranie w sprawie zmiany funduszu sołectkiego, gdzie była także podana informacja o sprzedaży szkoły. Puściłam kilka kartek na wieś oraz powiesiłam informację na tablicy, więc uważałam, że wszyscy byli poinformowani.

Pan Marek Soćko stwierdził, że umowa jest podpisana do 2027 roku, ale nie wiem czy to prawda, ale oni gdzieś za Mińskiem Mazowieckim mają działkę i mogą sobie na niej budować. Umowę mają jeszcze na 7 lat, więc mogą sobie tam robić co chcą.

Pan Z-ca Wójta stwierdził, że ze strony gminy to tak naprawdę powinno być referendum, bo te opinie to były tylko na zlecenie Komisji Skarg. W umowie jest zapisana cała działka i jeden budynek. Jeśli byśmy coś podejmowali, to gmina negatywnie rekomenduje ze względów formalnych i finansowych. Proponuję to przeciąć i zdecydować, bo o podziale działki nie ma mowy.

Pan Zenon Jurkowski — wpłynął wniosek o zakup szkoły i jeśli chodzi o te sprawy to dotyczy społeczeństwa lokalnego, biorąc pod uwagę wcześniejsze tego typu sprawy. Kolejna sprawa to jeśli oni stąd odejdą to mogą żądać zwrotu kosztów za remonty. Działki żadnej innej nie mają, wiem to od nich ponieważ ostatnio się z nimi spotkałem. Obiektywnie podejźmy do sprawy.

Pani Hanna Dąbrowska stwierdziła, że członkowie Stowarzyszenia byli już drugi raz na spotkaniu z Przewodniczącym, aja z mieszkańcami nie miałam takiej możliwości.

Pan Stanisław Maj szyk — każda sprawa jest inna, w Dłużewie nie było potencjalnego kupca, w Nowej pogorzeli szkoła się spaliła i my to odbudowaliśmy, więc dlaczego cała gmina ma decydować. Lepiej zdecydować dzisiaj przez głosowanie.

Pan Z-ca Wójta — jeśli sprzedamy to tylko raz, a Stowarzyszenie tam działa i nikt ich nie chce wyrzucać, aneks jest do 2027 roku. Lepiej to przeciąć, aby nie skłócić społeczeństwa. Jedynie miarodajne jest referendum lokalne.

Pani Magdalena Wróblewska zapytała, czy jeśli za 7 lat wycofają się z budynku, to mogą żądać zwrotu kosztów?

Pan Z-ca Wójta odpowiedział, że tego nikt nie powie co sąd zdecyduje. Jeśli wykonywali remonty to powinni wnioskować do nas o zgodę, czego nie robili.

Pan Wójt — na tej działce jest szkoła, świetlica świeżo rozbudowana, są sprzęty z OSA gdzie były ze środków zewnętrznych i trwałość projektu jest 5 lat, poza tym jest plac zabaw.

Pan Aleksander Kot stwierdził, że do umowy powinien być aneks o wydzieleniu działki dla nich. Pan Zenon Jurkowski — we wniosku jest zapis o sprzedaży szkoły i nic więcej, a na tej działce są inne budynki.

Pani Hanna Dąbrowska — ja chcę wiedzieć na czym stoimy, aby ludziom odpowiedzieć.

Pan Zenon Jurkowski stwierdził, że uchwała w tej formie nie jest akceptowalna, a wniosek nie jest doprecyzowany. Z przyczyn formalnych nie możemy opiniować.

Pan Z-ca Wójta — skierujemy pismo do Stowarzyszenia o dookreślenie, a na sesję przygotowujemy poprawną formę uchwały, aby zdecydować konkretnie. Możemy też odpowiedzieć im w formie pisma, że na dzień dzisiejszy nie sprzedajemy i zobaczymy co zrobią dalej. Uchwała jest to zaskarżenia, a pismo nie.

Pani Hanna Dąbrowska postawiła oficjalny wniosek o głosowanie kto jest za sprzedażą budynku szkoły w Nowym Zglechowie.

Głosowanie „Kto jest za sprzedażą budynku szkoły w Nowym Zglechowie?”

K. Budżetu: za — 1 głos, przeciw — 1 głos, wstrz. się — 3 głosy

K. Rewizyjna: za — 0 głosów, przeciw - 4 głosy, wstrz. się — 1 głos

K. Edukacji: za — 0 głosów, przeciw — 5 głosów, wstrz. się — 0 głosów

Radni są przeciwny sprzedaży budynku szkoły w Nowym Zglechowie.

Ad. pkt 4

Sprawy różne:

Pan Marek Soćko — mamy projekt uchwały, podpisany przez kilkunastu radnych, o wynagrodzeniu dla Wójta. Było 9015 zł. A po podwyżce proponujemy 9500 zł od stycznia 2021 roku. Wójt pozyskuje środki, gmina się rozrasta, więc po dwóch latach można podnieść wynagrodzenie.

Pani Magdalena Wróblewska — będąc na kilku zebraniach sołeckich, ludzie są zdania, że skoro tyle płacą za śmieci to będą wystawiać wszystko co mają. Mówiłam, że źle robią, ale oni dalej swoje. Pani Anna Zgódka — należy przygotować ulotkę, że gmina nie ma zysku ze śmieci, że jeśli więcej wystawiają to więcej zapłacą.

Pan Marek Soćko — od 2012 roku nie były podnoszone diety radnym, z 100 zł na 150 zł. Winnych gminach jest więcej. Moja propozycja jest taka, aby od stycznia było 200 zł dla radnych za udział w sesjach i komisjach.

Pani Anna Zgódka — ja bym wstrzymała się podwyżką do oddania budynku GBP, GOK i UG, ale popieram, że powinno być więcej.

Pan Marek Soćko — ja wnioskuję, aby od 1 stycznia 2021 roku była podwyżka na 200 zł.

Pan Zenon Jurkowski — jeśli podwyżka dla wójta i radnych, to zaraz sołtysi będą wnioskowali, czy jest jakieś rozeznanie w terenie jakie są stawki?

Pan Wójt odpowiedział, że w innych gminach też jest to różnie rozwiązane.

Pan Robert Broda — wszystkie te funkcje są z wyboru, więc nie możemy szachować tak podwyżkami. (Pani Teresa Łojszczyk opuściła posiedzenie)

Pan Marek Soćko — w czasie przerwy, po rozmowie z radnymi, proponuję dać podwyżkę wójtowi na 10039 zł, czyli maksymalnie ile można dać.

Pan Bartłomiej Czajka — jak podnosimy wójtowi, radnym i sołtysom, to proponuję również podnieść przewodniczącemu.

Pan Zenon Jurkowski — trzeba to sprawdzić w przepisach ile może być.

Pan Bartłomiej Czajka — poruszył sprawę cmentarza komunalnego — w ostatnich alejach ludzie układają sobie kostkę, że wózkami ludzie nie mogą przejechać, są różne wysokości, czy ktoś to sprawdza?

Pan Zenon Jurkowski — za poprzedniej kadencji był tworzony regulamin cmentarza, to tylko kwestia jego egzekwowania.

Pan Z-ca Wójta sprawdzimy to, mamy dane osób wykupujących miejsca na cmentarzu. Drenaż na cmentarzu nie został zakończony, firma która robi kanalizację nam jeszcze przecisk zrobi.

Pani Sekretarz poinformowała, że przewodniczący rady może mieć max 1340 zł miesięcznie.

Głosowania nad podwyżką dla Wójta — kwota 10039 zł

K. Budżetu: za— 3 głosy, przeciw— 1 głos, wstrz. się — 1 głos

K. Rewizyjna: za— 4 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrz. się — 0 głosów

K. Edukacji: za — 5 głosów, przeciw — 0 głosów, wstrz. się — 0 głosów

Głosowania nad podwyżką dla radnych — kwota 200 zł za udział w sesji i komisji

K. Budżetu: za — 4 głosy, przeciw— 1 głos, wstrz. się — 0 głosów

K. Rewizyjna: za — 4 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrz. się — 0 głosów

K. Edukacji: za — 5 głosów, przeciw — 0 głosów, wstrz. się — 0 głosów

Głosowania nad podwyżką dla sołtysów — kwota 100 zł

K. Budżetu: za — 5 głosów, przeciw — 0 głosów, wstrz. się — 0 głosów

K. Rewizyjna: za — 4 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrz. się — 0 głosów

K. Edukacji: za — 5 głosów, przeciw — 0 głosów, wstrz. się — 0 głosów

Głosowania nad podwyżką dla Przewodniczącego Rady — kwota 1300 zł m-c

K. Budżetu: za — 2 głosy, przeciw — 0 głosów, wstrz. się — 3 głosy

K. Rewizyjna: za — 4 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrz. się — 0 głosów

K. Edukacji: za — 5 głosów, przeciw — 0 głosów, wstrz. się — 0 głosów

Ad. pkt 5

Jednogłośnie zostały przyjęte protokoły z poprzednich posiedzeń Komisji Rady Gminy.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała: Eya Chwesiuk insp. ds. Rady Gminy

Eya Chwesiuk

Magdalena Wróblewska
Przewodniczący Komisji
Magdalena Wróblewska