

UCHWAŁA Nr XXIII.0007.187.2013
Rady Gminy w Siennicy
z dnia 8 maja 2013 r.

w sprawie: rozpatrzenia skargi Pana Roberta Wieczorka na działalność Pani Marii Żukowskiej
- Dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej im. Kornela Makuszyńskiego
w Starogrodzie.

Na podstawie art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 267) w związku z art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2001 r. Nr 142. poz. 1591 z późn. zm.) - Rada Gminy w Siennicy postanawia, co następuje:

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi Pana Roberta Wieczorka na działalność Pani Marii Żukowskiej - Dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej im. Kornela Makuszyńskiego w Starogrodzie oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Gminy w Siennicy w sprawie zarzutów postawionych w skardze, Rada Gminy w Siennicy uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2

Niniejszą uchwałą doręcza się Skarżącemu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY
Witold Sokół

UZASADNIENIE

Skarga Pana Roberta Wieczorka na działalność Dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej im. Kornela Makuszyńskiego w Starogrodzie została skierowana do Komisji Rewizyjnej Rady Gminy w Siennicy, która zapoznała się z treścią skargi na posiedzeniu w dniu 12 kwietnia 2013 r.

W celu wyjaśnienia podniesionych w skardze zarzutów komisja zaprosiła na posiedzenie komisji w dniu 12 kwietnia 2013 r. skarżącego oraz zwróciła się do dyrektora szkoły o złożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Pan Robert Wieczorek nie skorzystał z zaproszenia i nie złożył wyjaśnień do skargi. Dyrektor szkoły złożyła wyjaśnienia na piśmie.

Komisja ustaliła:

- 1) w dniu 15 marca 2013 r. skarga Pana Roberta Wieczorka na działalność Dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej im. Kornela Makuszyńskiego w Starogrodzie wpłynęła do Urzędu Gminy w Siennicy i została przekazana przez Wójta Gminy Siennica, zgodnie z właściwością, do Rady Gminy w Siennicy,
- 2) zarzuty zawarte w skardze dotyczyły braku opieki i zainteresowania nad niepełnosprawnym dzieckiem oraz obarczania winą skarżącego za niedostosowanie społeczne dziecka przez dyrektora szkoły,
- 3) dziecko skarżącego, uczęszcza do klasy integracyjnej, zgodnie z Indywidualnym Programem Edukacyjno - Terapeutycznym, dostosowanym do jego możliwości,
- 4) szkoła zapewniła dziecku pomoc psychologiczno-pedagogiczną, jak również dziecko uczęszcza na zajęcia korekcyjno-kompensacyjne, które odbywają się na terenie szkoły i prowadzone są przez wykwalifikowanego specjalistę terapii pedagogicznej,
- 5) szkoła współpracuje również z poradnią w Mińsku Mazowieckim i zapewnia dziecku pomoc ze strony szkolnego psychologa. Pani psycholog systematycznie prowadzi z dzieckiem rozmowy terapeutyczne i konsultacje psychologiczne, jednak ma utrudniony kontakt ze skarżącym,
- 6) brak współpracy skarżącego z dyrekcją szkoły. Skarżący ma możliwość wszechstronnego uczestniczenia w życiu codziennym swojego dziecka, może z nim uczestniczyć na zajęciach. Ustalony został harmonogram zajęć i skarżący miał od stycznia br. uczęszczać z dzieckiem na dodatkową terapię psychologiczną. Dopiero po kilku interwencjach telefonicznych dyrektora szkoły, uczestniczył w zajęciach 15 marca br. Dyrektor szkoły nie krytykuje skarżącego, a podejmuje działania, które pomogą dziecku wyciszyć się emocjonalnie i zmniejszą jego agresywność. Dziecko nie jest piętnowane, natomiast z uwagi na stwierdzone schorzenie, bardzo często zachowuje się agresywnie wobec innych dzieci, by w ten sposób zwrócić na siebie uwagę,
- 7) szkoła współpracuje z kuratorem sądowym, występowała też z pismem do sądu o zbadanie wydolności wychowawczej rodziny dziecka. Placówka oświatowa wielokrotnie przedstawiała opinię na temat funkcjonowania dziecka w szkole na prośbę sądu oraz Rzecznika Praw Dziecka,
- 8) dziecko dowożone jest do szkoły bussem, wraz z innymi dziećmi i przez cały czas pobytu w placówce jest pilnowane przez nauczycieli oraz pozostałych pracowników szkoły,
- 9) dyrektor szkoły i grono pedagogiczne przekazuje informację skarżącemu w zakresie nauczania i zachowania dziecka.

Biorąc pod uwagę przeanalizowany materiał oraz wyjaśnienia złożone przez dyrektora szkoły, komisja nie znalazła podstaw na potwierdzenie zarzutów stawianych w skardze, że dziecko skarżącego pozbawione jest opieki i zainteresowania oraz obarczania winą skarżącego za niedostosowanie społeczne dziecka przez dyrektora i grono pedagogiczne szkoły i wniosowała o uznanie skargi za bezzasadną.

Rada Gminy w Siennicy w całości podzieliła stanowisko Komisji Rewizyjnej uznając skargę za bezzasadną.