

UCHWAŁA NR XXXI.0007.232.2017  
RADY GMINY W SIENNICY  
z dnia 7 grudnia 2017 r.

w sprawie przekazania skargi wraz z odpowiedzią na skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 listopada 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 z późn. zm.) – Rada Gminy w Siennicy uchwała, co następuje:

§ 1.

Przekazać do Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę złożoną przez Prokuratora Rejonowego w Mińsku Mazowieckim z dnia 08 listopada 2017 r. na Uchwałę Nr XXII.0007.180.2013 Rady Gminy w Siennicy z dnia 21 marca 2013 roku w sprawie uchwalenia regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Siennica wraz z odpowiedzią na skargę.

§ 2.

Udzielić Wójtowi Gminy Siennica pełnomocnictwa do działania w imieniu Rady Gminy w Siennicy przed Sądami Administracyjnymi wraz z udzieleniem dalszych pełnomocnictw.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Siennica.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

AGNIESZKA OŚCJAŃSKA  
radca prawny  
Wz. 5/137

PRZEWODNICZĄCY  
RADY GMINY  
Zdzisław Jurkowski

Uzasadnienie  
do UCHWAŁY NR XXXI.0007.232.2017  
RADY GMINY W SIENNICY  
z dnia 7 grudnia 2017 r.

w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Prokurator Rejonowy w Mińsku Mazowieckim (05 – 300) Mińsk Mazowiecki ul. Okrzei 14 przekazał do Rady Gminy w Siennicy skargę skierowaną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na Uchwałę Nr XXII.0007.180.2013 Rady Gminy w Siennicy z dnia 21 marca 2013 r., w sprawie uchwalenia regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy w Siennica w dniu 8 listopada 2017 roku. Wniósł o stwierdzenie jej nieważności, zarzucając istotne naruszenie prawa, w tym m.in. art. 7, art. 84, art. 94 Konstytucji RP w związku z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków (Dz. U. z 2017 r. poz. 328 z późn. zm.).

Zgodnie z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 listopada 2002 r. – prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 z późn. zm.) skargę do sądu administracyjnego wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie, bezczynność, lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi. Organ przekazuje skargę sądowi wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie 30 dni od dnia jej otrzymania

PRZEWODNICZĄCY  
RADY GMINY  
*Zenon Jurkowski*

Siennica, dnia 7 grudnia 2017 r.

WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY  
w Warszawie  
00-013 Warszawa,  
ul. Jasna 2/4

Skarżący : Prokurator Rejonowy w Mińsku Mazowieckim  
(05 – 300) Mińsk Mazowiecki  
ul. Okrzei 14

Strona przeciwna : Rada Gminy w Siennicy  
(05 -332) Siennica, ul. Kołbielska 1

### Odpowiedź na skargę

wniesioną przez Prokuratora Rejonowego w Mińsku Mazowieckim pismem z dnia 06 listopada 2017 r. sygn. akt PR Pa 52.2017 (doręczonym w dniu 08 listopada 2017 r.) na Uchwałę Nr XXII.0007.180.2013 Rady Gminy w Siennicy z dnia 21 marca 2013 r., w sprawie uchwalenia regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy w Siennica.

W odpowiedzi na skargę Rada Gminy Siennicy niniejszym nie uwzględnia się części zawartych w niej zarzutów i wnosi o :

- 1) oddalenie skargi,
- 2) odstąpienie od obciążania zaskarżonego organu kosztami postępowania,
- 3) przeprowadzenie rozprawy także pod nieobecność przedstawiciela zaskarżonego organu lub jego pełnomocnika.

### Uzasadnienie

Na sesji w dniu 21 marca 2013 r. Rada Gminy w Siennicy podjęła Uchwałę Nr XXII.0007.180.2013 w sprawie uchwalenia regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy w Siennica. Organ nadzoru w stosunku do

w/w uchwały nie wydał rozstrzygnięcia nadzorczego i uchwała została opublikowana w (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2013 r., poz.4110) i weszła w życie dnia 20 kwietnia 2013 roku.

Prokurator Rejonowy 8 listopada 2017 roku złożył skargę na przedmiotową uchwałę i wniósł o stwierdzenie jej nieważności, zarzucając istotne naruszenie prawa, m.in. art. 7, art. 84, art. 94 Konstytucji RP w związku z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków (Dz. U. z 2017 r. poz. 328 z późn. zm.).

W ocenie Organu skarga, zasługuje na uwzględnienie, jedynie częściowo.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego przekroczenia przez Radę Gminy w Siennicy delegacji ustawowej poprzez wprowadzenie zapisu „§ 27 ust 2” do Regulaminu należy zwrócić uwagę na następujące okoliczności i unormowania prawne.

Czynności przyłączenia do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej należy rozpatrywać wielopłaszczyznowo. Możliwość podłączenia budynku do sieci gminnej jest pierwszym elementem realizacji przyłączy wodnokanalizacyjnych i zadaniem przedsiębiorstwa wodno – kanalizacyjnego, a w przedmiotowej sprawie Gminy Siennica, której zadaniem jest wykonanie tego przyłącza i włączenie go do sieci. Zgodnie z art. 19 ust 2 ustawy z dnia 07.06.2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzenie ścieków (Dz. U. z 2017 r. poz.328) w Gminie Siennica z tego tytułu tj. faktycznego włączenia do sieci nie pobiera się żadnych opłat. Wprowadzony do Regulaminu zapis „§ 27 ust 2” mówi o opłacie za przyłączenie w aspekcie wynikającym z treści § 5 ust 7 Rozporządzenia Ministra Budownictwa z dnia 28.06.2006 r. w sprawie określenia taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryf oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków (Dz. U. z 2017 , poz.1701). Zgodnie z tym przepisem „taryfy w zależności od ich rodzaju i struktury dla poszczególnych taryfowych grup odbiorców zawierają (... pkt 7) stawkę opłaty za przyłączenie do urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych będących w posiadaniu przedsiębiorstwa, wynikających z kosztów prowadzenia prób technicznych przyłącza wybudowanego przez odbiorcę usług, do stawki opłaty dolicza się podatek VAT. Rozporządzenie to zostało wprowadzone na podstawie art. 23. art. 25 i art. 27 ust 2 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę. Opłaty te dotyczą i oparte są na kalkulacji kosztów wynikających z konkretnych czynności związanych z odbiorem indywidualnego przyłącza wodociągowego lub kanalizacyjnego, a nie jego przyłączeniem do sieci i są to rzeczywiste koszty prowadzenia prób technicznych niezbędnych przy włączeniu nowego indywidualnego przyłącza do sieci. Prawdliwość pobierania takiej opłaty nie była nigdy kwestionowana przez organa nadzoru i ma swoje oparcie w w/w przepisach.

Wprowadzenie zapisu „§ 27 ust 2” nie daje zatem Radzie Gminy nowych poza ustawowych kompetencji, a w zasadzie pełni funkcję informacyjną. Odrębne uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf nie są bowiem podejmowane na podstawie Regulaminu ale na podstawie ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę (...) i wydanych na jej podstawie przepisów wykonawczych.

W kwestii określenia w Regulaminie minimalnego poziomu usług i parametrów tych usług Rada Gminy w Siennicy, biorąc pod uwagę utrwaloną linię orzeczniczą w tym zakresie podejmie działania zmierzające do zmiany i doprecyzowania przepisów Regulaminu.

Zarzuty dotyczące zapisów § 2 uchwały są zagadnieniem o charakterze semantycznym lub redakcyjnym, a nie zgodności z prawem postanowień aktu prawa miejscowego. Ich utrzymanie w porządku prawnym nie powoduje zagrożenia dla interesów i praw jednostki i należałoby tu mówić raczej o nieistotnym naruszeniu prawa czyli mało znaczącym uchybieniu. Słowniczek pojęć odwołujących się do zapisów ustawy jest być może elementem zbędnym, ale nie wywołuje negatywnych skutków prawnych ani też nie nakłada nowych poza ustawowych obowiązków na obywateli. Nieistotne naruszenie prawa nie może być podstawą do stwierdzenia nieważności uchwały.

Z powyższych względów wnosimy jak na wstępie.