

IR.271.20.2016

**Informacja o unieważnieniu czynności badania i oceny ofert oraz wyboru
najkorzystniejszej oferty
Informacja o ponownym badaniu i ocenie ofert
oraz Zawiadomienie o ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej**

*dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego
„Rozbudowa sieci wodociągowej w Gminie Siennica”*

Działając na podstawie art. 181 ust. 2 ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) dalej zwana ustawą Pzp, Gmina Siennica informuje, iż:

1. unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 8.12.2016 r. w części 2 zamówienia *Rozbudowa sieci wodociągowej w miejscowości Nowa Pogorzel,*
2. w wyniku powtórnej czynności badania i oceny ofert:
 - odrzuca ofertę Wykonawcy ECO-BUD Z.U.H., ul. Przemysłowa 3, 05-300 Mińsk Mazowiecki na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp,
 - na podstawie art. 92 ustawy Pzp zawiadamia, iż jako ofertę najkorzystniejszą wybrana została oferta nr 2 złożoną przez: INST-CENTRAL Adam Szczepański, Krzysztof Szczepański s.c., Stara Niedziałka, ul. Łąkowa 4, 05-300 Mińsk Mazowiecki

Wybór dokonany w części 1 zamówienia *Rozbudowa sieci wodociągowej w miejscowości Siennica* pozostaje bez zmian.

Uzasadnienie

*Unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
Powtórzenie czynności badania i oceny ofert*

Zamawiający w dniu 8.12.2016 r. w niniejszym postępowaniu dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w części 2 *Rozbudowa sieci wodociągowej w miejscowości Nowa Pogorzel* – oferty nr 3 złożonej przez: ECO-BUD Z.U.H., ul. Przemysłowa 3, 05-300 Mińsk Mazowiecki.

W związku z otrzymaniem w trybie art. 181 ust. 1 ustawy Pzp, informacji o niezgodnej z przepisami czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty - oferty nr 3 i zaniechaniu odrzucenia oferty nr 3 Zamawiający przeprowadził ponownie czynność badania i oceny ofert.

Wykonawca ECO-BUD Z.U.H., w ofercie w części 2 zamówienia nie wskazał okresu gwarancji. Po wyjaśnieniach Wykonawcy, w których wskazał, iż omyłkowo nie wpisał okresu gwarancji w części 2 zamówienia, a oczywiście jest że tak jak w części 1 okres ten wynosi 60 miesięcy, Zamawiający dokonał poprawy oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3, jako omyłkę polegającą na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Po powtórny przeanalizowaniu swojego postępowania Zamawiający doszedł do wniosku, iż była to jednak zmiana istotna i Zamawiający nie mógł jej poprawić, i wskazać okresu gwarancji po wyjaśnieniach Wykonawcy. Takie postępowanie i udzielanie wyjaśnień w zakresie okresu gwarancji, który jest jednym z kryteriów oceny ofert prowadzi do negocjacji treści złożonej oferty oraz do zmiany jej treści, co jest niedopuszczalne (art. 87 ust. 1 ustawy Pzp). Oferta Wykonawcy złożona w części 2 powinna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2.

Zamawiający skorzystał ze swojego prawa określonego w art.181 ust. 2 ustawy Pzp i uznał informację wniesioną przez Wykonawcę za zasadną, o czym informuje Wykonawców w sposób przewidziany w ustawie dla tej czynności. Stąd Zamawiający jest uprawniony do samodzielnego unieważnienia pierwotnie podjętej decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej, do dokonania ponownego badania ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej. Okolicznościami, w których możliwe albo nakazane jest ponowne zbadanie ofert jest uwzględnienie przez Zamawiającego informacji o czynności niezgodnej z prawem wniesionej na podstawie art. 181 ust.1 ustawy Pzp.

Wprowadzenie unormowań, które umożliwiają naprawę błędnych działań Zamawiającego jest zbieżne z podstawowymi celami systemu zamówień publicznych. Przetarg wszczynany jest w celu zaspokojenia potrzeb Zamawiającego a to możliwe jest tylko poprzez zawarcie ważnej i niepodlegającej unieważnieniu umowy. Zgodnie bowiem z normą wyrażoną w art. 7 ust. 3 ustawy Pzp, zamówienia udziela się wyłącznie Wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Postępowanie o udzielenie zamówienia ma zatem prowadzić do wyboru wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, który złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu, a nie jakiegokolwiek Wykonawcy (Zob. uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z 14 maja 2014 r., sygn. KIO/KD 45/14). Zamawiający zatem nie tylko może, ale ma obowiązek poprawić swój błąd.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w części 2 zamówienia

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 24 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), dalej zwaną ustawą Pzp, zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonych i niepodlegających odrzuceniu ofert na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj.:

Cena oferty brutto – waga 60 %

Okres gwarancji – waga 40 %

Część 2 - Rozbudowa sieci wodociągowej w miejscowości Nowa Pogorzał

Ofertą najkorzystniejszą jest oferta nr 2 złożona przez:

INST-CENTRAL Adam Szczepański, Krzysztof Szczepański s.c., Stara Niedziałka, ul. Łukowa 4, 05-300 Mińsk Mazowiecki

Cena oferty brutto: 151 956,79 zł

Okres gwarancji: 60 miesięcy

Uzasadnienie wyboru oferty

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta, zgodnie z kryteriami oceny ofert, uzyskała najkorzystniejszy bilans ceny i okresu gwarancji (najwyższą ilość punktów). Oferta otrzymała w kryteriach oceny ofert:

Cena oferty brutto: 60,00 pkt

Okres gwarancji: 40,00 pkt

Łączna suma punktacji 100,00 pkt

Oferta nr 2 jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt 5 lit a ustawy Pzp.

Poniżej tabela zawierająca wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją.

Nr oferty	Wykonawca	Kryterium: Cena oferty brutto	Kryterium: Okres gwarancji	Łączna punktacja
1.	„WODROL” Sp. z o. o. ul. Misjonarska 20, 20-107 Lublin	182 538,83 zł 49,95 pkt	60 miesięcy 40,00 pkt	89,95 pkt
2.	INST-CENTRAL Adam Szczepański, Krzysztof Szczepański s.c. Stara Niedziałka, ul. Łąkowa 4 05-300 Mińsk Mazowiecki	151 956,79 zł 60,00 zł	60 miesięcy 40,00 pkt	100,00 pkt
3.	ECO-BUD Z.U.H. ul. Przemysłowa 3, 05-300 Mińsk Mazowiecki	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp		
4.	BUDOINSTAL Piotr Kryszczuk Seroczyn 41, 08-320 Sterdyń	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp		
5.	P.U.H. „MEL-KAN” Kazimierz Jakubiak Ryżki 76C, 21-400 Łuków	186 398,04 zł 48,91 pkt	60 miesięcy 40,00 pkt	88,91 pkt

Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego Wykonawcy.

Zamawiający odrzucił oferty następujących Wykonawców:

1. ECO-BUD Z.U.H., ul. Przemysłowa 3, 05-300 Mińsk Mazowiecki

Oferta odrzucona podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca w formularzu ofertowym nie wskazał na jaki okres na wykonany przedmiot zamówienia w części 2 zobowiązuje się udzielić gwarancji. Zamawiający musiałby uzupełnić ofertę Wykonawcy o okres gwarancji, czyli wpisać go do oferty za Wykonawcę, co jest niedopuszczalne. Zmiana taka nie mogłaby też być uznana za nieistotną, skoro okres gwarancji stanowił kryterium oceny ofert. Niedopuszczalne jest domniemywanie przez Zamawiającego, jaki okres gwarancji zaoferowałby Wykonawca, gdyby go w ogóle zaoferował. Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zobowiązuje Zamawiającego do odrzucenia oferty w przypadku każdej niezgodności tej oferty z treścią SIWZ (z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp). Zgodnie z SIWZ wykonawca miał wskazać w ofercie okres gwarancji, a Wykonawca nie zrobił tego, tym samym oferta nie była zgodna z SIWZ. Brak ten nie mógł być poprawiony na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, gdyż Zamawiający musiałby uzupełnić ofertę Wykonawcy o okres gwarancji, czyli wpisać go do oferty za Wykonawcę, co jest niedopuszczalne. Zmiana taka nie mogłaby też być uznana za nieistotną, skoro okres gwarancji stanowił kryterium oceny ofert. (uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 lutego 2016r. Sygn. akt: KIO/KD 8/16)

2. BUDOINSTAL Piotr Kryszczuk Seroczyn 41, 08-320 Sterdyń

Oferta odrzucona podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia ustalił wynagrodzenie kosztorysowe (Rozdział XVIII. Opis sposobu obliczenia ceny). Wykonawca w celu obliczenia ceny zobowiązany był do sporządzenia kosztorysu ofertowego sporządzonego na podstawie przedmiarów robót załączonych do siwz. Zgodnie z Rozdziałem XVI. Opis sposobu przygotowania ofert Wykonawca zobowiązany był do dołączenia do oferty kosztorysu ofertowego. Wykonawca do swojej oferty nie załączył kosztorysu ofertowego. Kosztorys ofertowy należy do dokumentów niepodlegających uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, ponieważ posiada on znaczenie podstawowe z uwagi na kosztorysowy charakter wynagrodzenia. Ponadto kosztorys ofertowy, jako element oferty, pełni funkcję określającą zakres, ilość i koszty wykonania zamówienia, stąd jego brak w

ofercie należy uznać jako brak podania przez Wykonawcę informacji o istotnych warunkach realizacji zamówienia. W konsekwencji Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę, do której Wykonawca nie załączył wymaganego kosztorysu ofertowego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

WÓJF
Grzegorz Zieliński

Sporządziła:
Justyna Chrzanowska