

IR.271.23.2016

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego „Wyposażenie w sprzęt komputerowy szkół w Gminie Siennica”

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 24 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), dalej zwaną ustawą Pzp, zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonych i niepodlegających odrzuceniu ofert na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj.:

Cena – waga 60 %

Gwarancja – waga 30 %

Zapewnienie obsługi bezpłatnego autoryzowanego serwisu technicznego – dla oferowanego sprzętu – waga 10%

Ofertą najkorzystniejszą jest oferta nr 3 złożona przez:

PHPU ZUBER Andrzej Zuber, ul. Krakowska 29C, 50-424 Wrocław

Cena: 73 578,60 zł

Gwarancja: 60 miesięcy

Zapewnienie obsługi bezpłatnego autoryzowanego serwisu technicznego – dla oferowanego sprzętu: TAK

Uzasadnienie wyboru oferty

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta, zgodnie z kryteriami oceny ofert, uzyskała najkorzystniejszy bilans ceny, okresu gwarancji i zapewnienia obsługi bezpłatnego autoryzowanego serwisu technicznego dla oferowanego sprzętu (najwyższą ilość punktów). Oferta otrzymała w kryteriach oceny ofert:

Cena: 56,06 pkt

Gwarancja: 30 pkt

Zapewnienie obsługi bezpłatnego autoryzowanego serwisu technicznego – dla oferowanego sprzętu: 10 pkt

Łączna suma punktacji 96,06 pkt

Oferta nr 3 jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt 5 lit a ustawy Pzp.

Poniżej tabela zawierająca wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Wykonawca	Kryterium: Cena brutto	Kryterium: Gwarancja	Kryterium: Zapewnienie obsługi bezpłatnego autoryzowanego serwisu technicznego – dla oferowanego sprzętu (TAK/NIE)	Łączna punktacja
1.	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. j,	75 777,84 zł 54,44 pkt	60 miesięcy 30 pkt	TAK 10 pkt	94,44 pkt

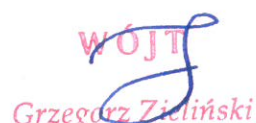
	ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom				
2.	E-DEAL Wodnicki sp. j. ul. Maltańska 12, 92-730 Łódź	69 324,28 zł 59,50 pkt	36 miesięcy 18 pkt	TAK 10 pkt	87,5 pkt
3.	PHPU ZUBER Andrzej Zuber ul. Krakowska 29C, 5 0-424 Wrocław	73 578,60 zł 56,06 pkt	60 miesięcy 30 pkt	TAK 10 pkt	96,06 pkt
4.	13p Grzegorz Kociumbas ul. Turkusowa 11, 52-215 Wrocław	70 921,80 zł 58,16 pkt	36 miesięcy 18 pkt	TAK 10 pkt	86,16 pkt
5.	PIDIKOM Sp. z o. o. Sp. k. ul. Augustówka 11 G/5, 02-981 Warszawa	83 895,84 zł 49,17 pkt	60 miesięcy 30 pkt	TAK 10 pkt	89,17 pkt
6.	FABAK Agnieszka Bogusz Dębe Małe 18, 05-334 Latowicz	68 752,15 zł 60 pkt	36 miesięcy 18 pkt	TAK 10 pkt	88,00 pkt
7.	IT-MAR Usługi Informatyczne Marcin Wachnicki ul. Lipowa 15/4, 05-300 Mińsk Mazowiecki	Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp			

Wykonawcy wykluczeni z postępowania:

1. IT-MAR Usługi Informatyczne Marcin Wachnicki, ul. Lipowa 15/4, 05-300 Mińsk Mazowiecki
Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, gdyż nie wykazał braku podstaw do wykluczenia. Wykonawca, w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej Zamawiającego informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp, (tj. od dnia 14 grudnia 2016 r.) zobowiązany był do przekazania Zamawiającemu oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, 1618 i 1634). Wraz ze złożeniem oświadczenia, wykonawca mógł przedstawić dowody, że powiązania z innym wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia. W określonym terminie nie zostało złożone wymagane oświadczenie. Oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej jest dokumentem składanym w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu. Mając powyższe na względzie Zamawiający, podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał do uzupełnienia w/w dokumentu. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił dokumentu. W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp gdyż nie wykazał braku podstaw do wykluczenia.

Zamawiający odrzucił oferty następujących Wykonawców:

1. IT-MAR Usługi Informatyczne Marcin Wachnicki, ul. Lipowa 15/4, 05-300 Mińsk Mazowiecki
Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, gdyż nie wykazał braku podstaw do wykluczenia.


 Grzegorz Zieliński