

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej na budowę kanalizacji w Gminie Siennica”

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 24 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), dalej zwaną ustawą Pzp, zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonych i niepodlegających odrzuceniu ofert na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj.:

Cena oferty brutto – waga 60 %

Termin realizacji opracowania – waga 40 %

Ofertą najkorzystniejszą jest oferta nr 3 złożona przez:

PRO-INSTAL-SAN Maciej Zdziabek

ul. Przemysłowa 19, 64-100 Leszno

Cena oferty brutto: 178 350,00 zł

Termin realizacji opracowania: 6 miesięcy

Uzasadnienie wyboru oferty

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta, zgodnie z kryteriami oceny ofert, uzyskała najkorzystniejszy bilans ceny i terminu realizacji opracowania (najwyższą ilość punktów). Oferta otrzymała w kryteriach oceny ofert:

Cena oferty brutto: 60,00 pkt

Termin realizacji opracowania: 40 pkt

Łączna suma punktacji 100,00 pkt

Oferta nr 3 jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt 5 lit a ustawy Pzp.

Poniżej tabela zawierająca wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Wykonawca	Kryterium: Cena oferty brutto	Kryterium: Termin realizacji opracowania	Łączna punktacja
1.	Przedsiębiorstwo Projektowania i Realizacji Inwestycji Komunalnych „INKOM” Sp. z o. o. ul. Sobieskiego 12, 15-014 Białystok	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp		
2.	Zakład Techniki Sanitarnej „INSTECH” Paweł Bobrowski Cekanowo, ul. Letnia 27, 09-472 Słupno	182 040,00 zł 58,78 pkt	7 miesięcy 20,00 pkt	78,78 pkt
3.	PRO-INSTAL-SAN Maciej Zdziabek ul. Przemysłowa 19, 64-100 Leszno	178 350,00 zł 60,00 pkt	6 miesięcy 40,00 pkt	100,00 pkt

4.	Przedsiębiorstwo Ekologiczne EKO-SOLAR Maria Gładysiak Os. Zygmunta Starego 12A/2, 60-688 Poznań	295 200,00 zł 36,25 pkt	7 miesięcy 20,00 pkt	56,25 pkt
5.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowe DOMED Sp. z o. o. ul. Bystrzycka 26, 54-215 Wrocław	271 092,00 zł 39,47 pkt	6 miesięcy 40,00 pkt	79,47 pkt
6.	Biuro Projektowo-Inwestycyjne Zygmunt Lisowski ul. Browarna 4a, 22-100 Chełm	Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp		
7.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „ADIR” Sp. z o. o. Al. Na Stadion 50, 25-127 Kielce	188 805,00 zł 56,68 pkt	7 miesięcy 20,00 pkt	76,68 pkt
8.	Abrys Technika Sp. z o. o. ul. Wiślana 46, 60-401 Poznań	325 089,00 zł 32,92 pkt	8 miesięcy 0,00 pkt	32,92 pkt
9.	PROJEKTOR B. P. i R. I. inż. Włodzimierz Kamiński ul. Okrężna 55, 08-110 Siedlce	Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp		
10.	Instalacje Sanitarne Andrzej Wasiluk ul. Ogrodowa 20, 21-500 Biała Podlaska	Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp		

Zamawiający wykluczył z postępowania następujących Wykonawców:

1. Biuro Projektowo-Inwestycyjne Zygmunt Lisowski, ul. Browarna 4a, 22-100 Chełm

Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, gdyż nie wykazał braku podstaw do wykluczenia. Wykonawca, w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej Zamawiającego informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp, (tj. od dnia 3 marca 2017 r.) zobowiązany był do przekazania Zamawiającemu oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, 1618 i 1634). Wraz ze złożeniem oświadczenia, wykonawca mógł przedstawić dowody, że powiązania z innym wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia. W określonym terminie nie zostało złożone wymagane oświadczenie. Oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej jest dokumentem składanym w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu. Mając powyższe na względzie Zamawiający, podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał do uzupełnienia w/w dokumentu. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił dokumentu. W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp gdyż nie wykazał braku podstaw do wykluczenia.

2. PROJEKTOR B. P. i R. I. inż. Włodzimierz Kamiński, ul. Okrężna 55, 08-110 Siedlce

Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, gdyż nie wykazał braku podstaw do wykluczenia. Wykonawca, w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej Zamawiającego informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp, (tj. od dnia 3 marca 2017 r.) zobowiązany był do przekazania Zamawiającemu oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, 1618 i 1634). Wraz ze złożeniem oświadczenia, wykonawca mógł przedstawić dowody, że powiązania z innym wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia. W określonym terminie nie zostało złożone wymagane oświadczenie. Oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej jest dokumentem składanym w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu. Mając powyższe na względzie Zamawiający, podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał do uzupełnienia w/w dokumentu. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie

uzupełnił dokumentu. W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp gdyż nie wykazał braku podstaw do wykluczenia.

3. Instalacje Sanitarne, Andrzej Wasiluk, ul. Ogrodowa 20, 21-500 Biała Podlaska

Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, gdyż nie wykazał braku podstaw do wykluczenia. Wykonawca, w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej Zamawiającego informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp, (tj. od dnia 3 marca 2017 r.) zobowiązany był do przekazania Zamawiającemu oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, 1618 i 1634). Wraz ze złożeniem oświadczenia, wykonawca mógł przedstawić dowody, że powiązania z innym wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia. W określonym terminie nie zostało złożone wymagane oświadczenie. Oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej jest dokumentem składanym w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu. Mając powyższe na względzie Zamawiający, podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał do uzupełnienia w/w dokumentu. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił dokumentu. W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp gdyż nie wykazał braku podstaw do wykluczenia.

Zamawiający odrzucił oferty następujących Wykonawców:

1. Przedsiębiorstwo Projektowania i Realizacji Inwestycji Komunalnych „INKOM” Sp. z o. o. ul. Sobieskiego 12, 15-014 Białystok

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, gdyż zawiera błąd w obliczeniu ceny. Cena oferty wydawała się Zamawiającemu rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z określonymi wymaganiami, dlatego Wykonawca na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp został wezwany do złożenia wyjaśnień. W udzielonych wyjaśnieniach wskazano, iż podana w ofercie cena została wpisana w błędnej wysokości. Zamawiający nie może potraktować zaistniałego błędu jako oczywistej omyłki, gdyż jej poprawa prowadziłoby do istotnej zmiany treści oferty. W związku z powyższym oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, gdyż zawiera błędy w obliczeniu ceny.

2. Biuro Projektowo-Inwestycyjne Zygmunt Lisowski, ul. Browarna 4a, 22-100 Chełm

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, gdyż nie wykazał braku podstaw do wykluczenia.

3. PROJEKTOR B. P. i R. I. inż. Włodzimierz Kamiński, ul. Okrężna 55, 08-110 Siedlce

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, gdyż nie wykazał braku podstaw do wykluczenia.

4. Instalacje Sanitarne, Andrzej Wasiluk, ul. Ogrodowa 20, 21-500 Biała Podlaska

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, gdyż nie wykazał braku podstaw do wykluczenia.