

IR.271.16.2016

## **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W CZĘŚCI 1 I CZĘŚCI 3**

### **ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI 2**

*dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego „Wyposażenie w sprzęt komputerowy szkół w Gminie Siennica”*

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 24 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), dalej zwaną ustawą Pzp, zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonych i niepodlegających odrzuceniu ofert na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj.:

Cena – waga 60 %

Gwarancja – waga 30 %

Zapewnienie obsługi bezpłatnego autoryzowanego serwisu technicznego – dla oferowanego sprzętu – waga 10%

#### **Część 1 Zestawy multimedialne**

**Ofertą najkorzystniejszą jest oferta nr 1 złożona przez:**

**13p Grzegorz Kociumbas, ul. Turkusowa 11, 52-215 Wrocław**

Cena: 13 431,60 zł

Gwarancja: 36 miesięcy

Zapewnienie obsługi bezpłatnego autoryzowanego serwisu technicznego – dla oferowanego sprzętu: TAK

#### *Uzasadnienie wyboru oferty*

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta, zgodnie z kryteriami oceny ofert, uzyskała najkorzystniejszy bilans ceny i terminu realizacji zamówienia (najwyższą ilość punktów). Oferta otrzymała w kryteriach oceny ofert:

Cena: 60 pkt

Gwarancja: 30 pkt

Zapewnienie obsługi bezpłatnego autoryzowanego serwisu technicznego – dla oferowanego sprzętu: 10 pkt

łącznie suma punktacji 100 pkt

Oferta nr 1 jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt 5 lit a ustawy Pzp.

Poniżej tabela zawierająca wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją.

Nr oferty	Wykonawca	Kryterium: Cena	Kryterium: Gwarancja	Kryterium: Zapewnienie obsługi bezpłatnego autoryzowanego serwisu technicznego – dla oferowanego sprzętu	Łączna punktacja
1.	13p Grzegorz Kociumbas ul. Turkusowa 11 52-215 Wrocław	13 431,60 zł 60 pkt	36 miesięcy 30 pkt	TAK 10 pkt	100 pkt
2.	E-DEAL Wodnicki sp. j. ul. Maltańska 12 92-730 Łódź	13 552,76 zł 59,46 pkt	24 miesiące 20 pkt	TAK 10 pkt	89,46 pkt
3.	IT-MAR Usługi Informatyczne Marcin Wachnicki ul. Lipowa 15/4 05-300 Mińsk Mazowiecki	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp			
4.	ARRIS COMPUTER Tomasz Stolarek ul. Polna 21 24-100 Puławy	Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 i pkt 7a ustawy Pzp			
5.	FABAK Agnieszka Bogusz Dębe Małe 18 05-334 Latowicz	19 820,00 zł 40,66 pkt	24 miesiące 20 pkt	TAK 10 pkt	70,66 pkt

#### Wykonawcy wykluczeni z postępowania:

1. ARRIS COMPUTER Tomasz Stolarek, ul. Polna 21, 24-100 Puławy

Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, gdyż nie wykazał braku podstaw do wykluczenia. Wykonawca, w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej Zamawiającego informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5 Ustawy Pzp, (tj. od dnia 20 października 2016 r.) zobowiązany był do przekazania Zamawiającemu oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, 1618 i 1634). Wraz ze złożeniem oświadczenia, wykonawca mógł przedstawić dowody, że powiązania z innym wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia. W określonym terminie nie zostało złożone wymagane oświadczenie. Oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej jest dokumentem składanym w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu. Mając powyższe na względzie Zamawiający, podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał do uzupełnienia w/w dokumentu. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił dokumentu. W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp gdyż nie wykazał braku podstaw do wykluczenia.

#### Zamawiający odrzucił oferty następujących Wykonawców:

1. IT-MAR Usługi Informatyczne Marcin Wachnicki, ul. Lipowa 15/4, 05-300 Mińsk Mazowiecki

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp - Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą. W dniu 4 listopada 2016 r. Zamawiający wystąpił z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie i nie przedłużył terminu związania ofertą. W związku z powyższym oferta zostaje odrzucona.

2. ARRIS COMPUTER Tomasz Stolarek, ul. Polna 21, 24-100 Puławy

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 i pkt 7a ustawy Pzp - została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia (pkt 5) oraz Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą (pkt 7a). Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12

ustawy Pzp, gdyż nie wykazał braku podstaw do wykluczenia. Ponadto w dniu 4 listopada 2016 r. Zamawiający wystąpił z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie i nie przedłużył terminu związania ofertą. W związku z powyższym oferta zostaje odrzucona na w/w podstawie prawnej.

## **Część 2 Laptopy z systemem operacyjnym i oprogramowanie biurowe**

Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania w tej części zamówienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, gdyż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć 74 910,00 zł. Cena oferty najkorzystniejszej, spełniającej wymagania Zamawiającego w tej części zamówienia to 91 962,18 zł. Zamawiający nie jest w stanie zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

Poniżej tabela zawierająca wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją.

Nr oferty	Wykonawca	Kryterium: Cena	Kryterium: Gwarancja	Kryterium: Zapewnienie obsługi bezpłatnego autoryzowanego serwisu technicznego – dla oferowanego sprzętu	Łączna punktacja
1.	13p Grzegorz Kociumbas ul. Turkusowa 11 52-215 Wrocław	75 251,40 zł <b>55,15 pkt</b>	36 miesięcy <b>18 pkt</b>	TAK <b>10 pkt</b>	<b>83,15 pkt</b>
2.	Speedserwis Tomasz Wroński ul. Nowowiejskiego 6a 20-880 Lublin	97 627,56 zł <b>42,51 pkt</b>	60 miesięcy <b>30 pkt</b>	TAK <b>10 pkt</b>	<b>82,51 pkt</b>
3.	E-DEAL Wodnicki sp. j. ul. Maltańska 12 92-730 Łódź	Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp			
4.	F.H.U. „HORYZONT” Krzysztof Lech ul. 11 Listopada 21 38-300 Gorlice	69 162,90 zł <b>60,00 pkt</b>	24 miesiące <b>12 pkt</b>	TAK <b>10 pkt</b>	<b>82,00 pkt</b>
5.	IT-MAR Usługi Informatyczne Marcin Wachnicki ul. Lipowa 15/4 05-300 Mińsk Mazowiecki	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp			
6.	ARRIS COMPUTER Tomasz Stolarek ul. Polna 21 24-100 Puławy	Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 i pkt 7a ustawy Pzp			
7.	Econnect Sp. z o. o. ul. Konwaliowa 7 03-194 Warszawa	91 962,18 zł <b>45,12 pkt</b>	60 miesięcy <b>30 pkt</b>	TAK <b>10 pkt</b>	<b>85,12 pkt</b>

### **Zamawiający wykluczył z postępowania następujących Wykonawców:**

1. E-DEAL Wodnicki sp. j., ul. Maltańska 12, 92-730 Łódź

Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, gdyż nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Oferta Wykonawcy została najwyżej oceniona. Wykonawca na wezwanie w trybie art. 25 ust. 2 ustawy Pzp nie złożył dokumentów na potwierdzenie, że oferowane oprogramowanie biurowe wchodzące w tę część zamówienia spełnia wymagania Zamawiającego. Zamawiający wezwał w trybie art. 25 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia przedmiotowych dokumentów. W wyniku oceny złożonych dokumentów

Zamawiający stwierdził, iż oferowane oprogramowanie biurowe nie spełnia stawianych wymagań. Według wymagań oprogramowanie ma być zainstalowane na komputerach, a w zaofertowanym oprogramowaniu nie ma takiej możliwości, jest tylko dostęp online do pakietu office. Zarówno w orzecznictwie, jak i w doktrynie utrwalił się pogląd, że wezwanie w trybie przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, ma charakter wyjątkowy i jednorazowy. Wykonawca złożył żądany przez Zamawiającego dokument, jednakże nie był to dokument potwierdzający spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Wielokrotne wzywanie Wykonawcy do uzupełnienia tego samego dokumentu spowodowałoby złamanie zasady równego traktowania wykonawców, a ponadto stanowiłoby złamanie zasady jednokrotności uzupełniania dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp (KIO 1648/16; KIO 1660/16). W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania.

2. ARRIS COMPUTER Tomasz Stolarek, ul. Polna 21, 24-100 Puławy

Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, gdyż nie wykazał braku podstaw do wykluczenia. Wykonawca, w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej Zamawiającego informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5 Ustawy Pzp, (tj. od dnia 20 października 2016 r.) zobowiązany był do przekazania Zamawiającemu oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, 1618 i 1634). Wraz ze złożeniem oświadczenia, wykonawca mógł przedstawić dowody, że powiązania z innym wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia. W określonym terminie nie zostało złożone wymagane oświadczenie. Oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej jest dokumentem składanym w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu. Mając powyższe na względzie Zamawiający, podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał do uzupełnienia w/w dokumentu. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił dokumentu. W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp gdyż nie wykazał braku podstaw do wykluczenia.

**Zamawiający odrzucił oferty następujących Wykonawców:**

1. E-DEAL Wodnicki sp. j., ul. Maltańska 12, 92-730 Łódź

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp - została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, gdyż nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu .

2. IT-MAR Usługi Informatyczne Marcin Wachnicki, ul. Lipowa 15/4, 05-300 Mińsk Mazowiecki

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp - Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą. W dniu 4 listopada 2016 r. Zamawiający wystąpił z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie i nie przedłużył terminu związania ofertą. W związku z powyższym oferta zostaje odrzucona.

3. ARRIS COMPUTER Tomasz Stolarek, ul. Polna 21, 24-100 Puławy

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 i pkt 7a ustawy Pzp - została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia (pkt 5) oraz Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą (pkt 7a). Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, gdyż nie wykazał braku podstaw do wykluczenia. Ponadto w dniu 4 listopada 2016 r. Zamawiający wystąpił z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie

odpowiedział na wezwanie i nie przedłużył terminu związania ofertą. W związku z powyższym oferta zostaje odrzucona na w/w podstawie prawnej.

### **Część 3 Sprzęt multimedialny**

**Ofertą najkorzystniejszą jest oferta nr 1 złożona przez:**

**13p Grzegorz Kociumbas, ul. Turkusowa 11, 52-215 Wrocław**

Cena: 11 156,10 zł

Gwarancja: 36 miesięcy

Zapewnienie obsługi bezpłatnego autoryzowanego serwisu technicznego – dla oferowanego sprzętu: TAK

#### *Uzasadnienie wyboru oferty*

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta, zgodnie z kryteriami oceny ofert, uzyskała najkorzystniejszy bilans ceny i terminu realizacji zamówienia (najwyższą ilość punktów). Oferta otrzymała w kryteriach oceny ofert:

Cena: 59,60 pkt

Gwarancja: 30 pkt

Zapewnienie obsługi bezpłatnego autoryzowanego serwisu technicznego – dla oferowanego sprzętu: 10 pkt

Łączna suma punktacji 99,60 pkt

Oferta nr 1 jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt 5 lit a ustawy Pzp.

Poniżej tabela zawierająca wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją.

Nr oferty	Wykonawca	Kryterium: Cena	Kryterium: Gwarancja	Kryterium: Zapewnienie obsługi bezpłatnego autoryzowanego serwisu technicznego – dla oferowanego sprzętu	Łączna punktacja
1.	13p Grzegorz Kociumbas ul. Turkusowa 11 52-215 Wrocław	11 156,10 zł 59,60 pkt	36 miesięcy 30 pkt	TAK 10 pkt	99,60 pkt
2.	E-DEAL Wodnicki sp. j. ul. Maltańska 12 92-730 Łódź	12 957,62 zł 51,31 pkt	24 miesiące 20 pkt	TAK 10 pkt	81,31 pkt
3.	IT-MAR Usługi Informatyczne Marcin Wachnicki ul. Lipowa 15/4 05-300 Mińsk Mazowiecki	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 7a ustawy Pzp			
4.	ARRIS COMPUTER Tomasz Stolarek ul. Polna 21 24-100 Puławy	Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 i pkt 7a ustawy Pzp			

#### **Wykonawcy wykluczeni z postępowania:**

1. ARRIS COMPUTER Tomasz Stolarek, ul. Polna 21, 24-100 Puławy

Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, gdyż nie wykazał braku podstaw do wykluczenia. Wykonawca, w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej Zamawiającego informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5 Ustawy Pzp, (tj. od dnia 20 października 2016 r.) zobowiązany był do przekazania Zamawiającemu oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, 1618 i 1634). Wraz ze złożeniem oświadczenia, wykonawca mógł przedstawić dowody, że powiązania z innym wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia. W określonym terminie nie zostało złożone wymagane oświadczenie. Oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej jest dokumentem składanym w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu. Mając powyższe na względzie Zamawiający, podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał do uzupełnienia w/w dokumentu. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił dokumentu. W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp gdyż nie wykazał braku podstaw do wykluczenia.

#### **Zamawiający odrzucił oferty następujących Wykonawców:**

1. IT-MAR Usługi Informatyczne Marcin Wachnicki, ul. Lipowa 15/4, 05-300 Mińsk Mazowiecki  
Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp - Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą. W dniu 4 listopada 2016 r. Zamawiający wystąpił z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie i nie przedłużył terminu związania ofertą. W związku z powyższym oferta zostaje odrzucona.
2. ARRIS COMPUTER Tomasz Stolarek, ul. Polna 21, 24-100 Puławy  
Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 i pkt 7a ustawy Pzp - została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia (pkt 5) oraz Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą (pkt 7a). Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, gdyż nie wykazał braku podstaw do wykluczenia. Ponadto w dniu 4 listopada 2016 r. Zamawiający wystąpił z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie i nie przedłużył terminu związania ofertą. W związku z powyższym oferta zostaje odrzucona na w/w podstawie prawnej.

  
Grzegorz Zieliński