

Siennica, dnia 20 listopada 2015 r.

IR.271.7.2015

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Siennica”

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 24 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonych i niepodlegających odrzuceniu ofert na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj.:

cena oferty brutto – waga 97%

Częstotliwość wywozu odpadów wielkogabarytowych - waga 3%

Ofertą najkorzystniejszą jest oferta nr 5 złożona przez:

EKOLIDER Jarosław Wyglądała, Lucin 4, 08-400 Garwolin

cena oferty brutto: 898 128,00 zł

częstotliwość wywozu odpadów wielkogabarytowych: 4 razy w roku

Uzasadnienie wyboru oferty

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta zgodnie z kryteriami oceny ofert uzyskała najkorzystniejszy bilans ceny i częstotliwości wywozu odpadów wielkogabarytowych (najwyższą ilość punktów). Oferta otrzymała w kryteriach oceny ofert:

cena oferty brutto – 97 pkt

częstotliwość wywozu odpadów wielkogabarytowych – 3 pkt

łącznie suma punktacji 100 pkt

Oferta nr 5 jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Poniżej tabela zawierająca wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją.

Numer oferty	Wykonawca	Kryterium: cena oferty brutto waga 97%	Kryterium: częstotliwość wywozu odpadów wielkogaba- rytowych w ciągu roku waga 3%	Łączna punktacja
1.	Konsorcjum: MPK PURE HOME Sp. z o. o. Sp. k. ul. Kołobrzeska 5, 07-401 Ostrołęka RDF Sp. z o. o. ul. Kołobrzeska 5, 07-401 Ostrołęka	1 318 905,50 zł 66,05 pkt	4 3 pkt	69,05 pkt

2.	Remondis Otwock Sp. z o. o. ul. Johna Lennona 4, 05-400 Otwock	1 186 440,05 zł 73,43 pkt	4 3 pkt	76,43 pkt
3.	KOBE Paweł Kotowski, Krzysztof Kotowski s. c. Duczki, ul. Myśliwska 8, 05-200 Wołomin	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp		
4.	Zakład Usług Asenizacyjnych Marek Bakun ul. Żółkiewskiego 11, 05-075 Warszawa - Wesoła	1 159 292,74 zł 75,15 pkt	4 3 pkt	78,15 pkt
5.	EKOLIDER Jarosław Wyglądała Lucin 4, 08-400 Garwolin	898 128,00 zł 97 pkt	4 3 pkt	100 pkt
6.	„EKO-SAM BIS” Sp. z o. o. ul. Dobra 12, 05-306 Jakubów	1 122 329,78 zł 77,62 pkt	4 3 pkt	80,62 pkt

Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania:

Zamawiający nie wykluczył z postępowania z żadnego Wykonawcy.

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

KOBE Paweł Kotowski Krzysztof Kotowski s. c., Duczki ul. Myśliwska 8, 05-200 Wołomin

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych gdyż zawiera błąd w obliczeniu ceny.

Zamawiający, z uwagi na niską cenę oferty wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień powodów zaoferowania danej ceny. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca przyznał iż, zaoferowana cena jest ceną ryczałtową za jeden miesiąc świadczenia usługi. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia określała, iż podana w ofercie cena ofertowa brutto powinna uwzględniać wszystkie wymagania Zamawiającego określone w siwz oraz obejmować wszystkie koszty bezpośrednie i pośrednie, jakie poniesie Wykonawca z tytułu terminowego i prawidłowego wykonania całości przedmiotu zamówienia oraz podatek od towarów i usług. A przedmiotem zamówienia jest odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych w okresie od 01.01.2016 r. do 31.12.2017 r. czyli 24 miesiące. Ponadto do Zamawiającego wpłynęło zapytanie, którego treść wraz z odpowiedzią udostępniona została na stronie internetowej na której zamieszczona została siwz, a dotyczyło ono jednoznacznego sprecyzowania czy w ofercie powinna zostać zawarta cena ryczałtową za jeden miesiąc świadczenia usług czy też cena obejmująca całkowitą wartość zamówienia tj. ryczałt razy 24 miesiące. Odpowiedź Zamawiającego mówiła iż, w formularzu oferty należy podać cenę ryczałtową obejmującą wykonanie całego przedmiotu zamówienia czyli za świadczenie usługi przez okres 24 miesięcy. Zamawiający nie mógł poprawić ceny oferty, gdyż zaistniały błąd nie stanowi oczywistej omyłki rachunkowej, a tylko takie może poprawiać Zamawiający. Zaistniały błąd nie stanowi także innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującą istotnych zmian w treści oferty, gdyż jej poprawa powodowałaby zmianę treści oferty. W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę treść art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy prawo zamówień publicznych, który mówi, iż Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny, należało odrzucić złożoną ofertę.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Sporządziła:
J. Chrzanowska

WOJTY
Grzegorz Zieliński