

IR.271.9.2016

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

*dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Utworzenie ogrodów dydaktycznych”*

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 24 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), dalej zwaną ustawą Pzp, zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

### **Część I Utworzenie ogrodu dydaktycznego „5 zmysłów” przy Szkole Podstawowej w Starogrodzie**

Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonych i niepodlegających odrzuceniu ofert na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj.:

cena oferty brutto – waga 90%

okres gwarancji na dokonane nasadzenia roślinne – waga 5 %

okres gwarancji na dostarczone i zamontowane pomoce naukowe – waga 5 %

**W części I ofertą najkorzystniejszą jest oferta nr 3 złożona przez:**

**Warszawski Fundusz Rozwoju Inwestycji Sp. z o. o., ul. Opaczewska 34/1, 02-372 Warszawa**

cena oferty brutto: 48 900,00 zł

okres gwarancji na dokonane nasadzenia roślinne – 36 miesięcy

okres gwarancji na dostarczone i zamontowane pomoce naukowe -36 miesięcy

#### *Uzasadnienie wyboru oferty*

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta, zgodnie z kryteriami oceny ofert, uzyskała najkorzystniejszy bilans ceny, okresu gwarancji na dokonane nasadzenia roślinne oraz okresu gwarancji na dostarczone i zamontowane pomoce naukowe (najwyższą ilość punktów). Oferta otrzymała w kryteriach oceny ofert:

cena oferty brutto – 90 pkt

okres gwarancji na dokonane nasadzenia roślinne – 5 pkt

okres gwarancji na dostarczone i zamontowane pomoce naukowe – 5 pkt

łącznie suma punktacji 100 pkt

Oferta nr 3 jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Poniżej tabela zawierająca wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją.

Nr oferty	Wykonawca	Kryterium Cena oferty brutto	Kryterium Okres gwarancji na dokonane nasadzenia roślinne	Kryterium Okres gwarancji na dostarczone i zamontowane pomoce naukowe	Łączna punktacja
1.	ABIES Kuczyńscy s. c. Miecze 26, 19-206 Rajgród	oferta Wykonawcy odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp			
2.	KMK Group ul. Kuków 123, 42-160 Krzepice	oferta Wykonawcy odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp			
3.	Warszawski Fundusz Rozwoju Inwestycji Sp. z o. o. ul. Opaczewska 34/1, 02-372 Warszawa	48 900,00 zł 90 pkt	36 miesięcy 5 pkt	36 miesięcy 5 pkt	100 pkt
4.	AG-COMPLEX Sp. z o. o. ul. Płytowa 14, 03-046 Warszawa	oferta Wykonawcy odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp			
5.	MAKA Pracownia Architektoniczna Monika Karpińska ul. Widok 1, 05-816 Michałowice	oferta Wykonawcy odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp			

**Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego Wykonawcy.**

**Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:**

ABIES Kuczyńscy s. c., Miecze 26, 19-206 Rajgród

*Uzasadnienie faktyczne i prawne*

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego Wykonawca zobowiązany był do złożenia kart katalogowych wszystkich oferowanych produktów. Do każdej karty Wykonawca ponadto obowiązkowo musiał dołączyć szczegółowy opis oferowanego produktu z podaniem wymiarów i zdjęciem. W toku bania i oceny oferty stwierdzono, iż oferta nie zawiera w/w dokumentów dotyczących: tablicy edukacyjnej interaktywnej GRY EDUKACYJNEJ - LEŚNE PUZZLE, ścieżki sensorycznej, tablicy interaktywnej edukacyjnej - Labirynty Natury, tablicy edukacyjnej, poziomej tablicy edukacyjnej, domków dla ptaków, domków dla owadów, Skrzynek - podwyższonych rabat do obserwacji i monitorowania wzrostu roślin, podpór do monitorowania i badania wzrostu pnączy. Wykonawca został wezwany do uzupełnienia w/w dokumentów. W wyznaczonym terminie dokumenty nie zostały uzupełnione.

KMK Group Monika Jurczyńska, ul. Kuków 123, 42-160 Krzepice

*Uzasadnienie faktyczne i prawne*

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego Wykonawca zobowiązany był do złożenia kart katalogowych wszystkich oferowanych produktów. Do każdej karty Wykonawca ponadto obowiązkowo musiał dołączyć szczegółowy opis oferowanego produktu z podaniem wymiarów i zdjęciem. W toku bania i oceny ofert stwierdzono, iż złożona oferta nie zawiera w/w dokumentów dotyczących pomocy edukacyjnych wymaganych w części I zamówienia: tablicy edukacyjnej interaktywnej GRY EDUKACYJNEJ - LEŚNE PUZZLE, ścieżki sensorycznej, tablicy interaktywnej edukacyjnej - Labirynty Natury, tablicy edukacyjnej, poziomej tablicy edukacyjnej, domków dla ptaków, domków dla owadów, Skrzynek - podwyższonych rabat do

obserwacji i monitorowania wzrostu roślin, podpór do monitorowania i badania wzrostu pnączy. Wykonawca został wezwany do uzupełnienia w/w dokumentów. W wyznaczonym terminie dokumenty nie zostały uzupełnione.

AG-COMPLEX Sp. z o. o., ul. Płytowa 14, 03-046 Warszawa

*Uzasadnienie faktyczne i prawne*

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego Wykonawca zobowiązany był do złożenia kart katalogowych wszystkich oferowanych produktów. Do każdej karty Wykonawca ponadto obowiązkowo musiał dołączyć szczegółowy opis oferowanego produktu z podaniem wymiarów i zdjęciem. W toku bania i oceny oferty złożonej w części I zamówienia stwierdzono, iż oferowane produkty: tablica edukacyjna interaktywna GRA EDUKACYJNA - LEŚNE PUZZLE, tablica interaktywna edukacyjna - Labirynty Natury, tablica edukacyjna nie spełniają wymagań Zamawiającego. Ponadto oferta nie zawiera kart katalogowych, szczegółowego opisu oferowanego produktu z podaniem wymiarów i zdjęciem: ścieżki sensorycznej, domków dla ptaków, domków dla owadów, skrzynek - podwyższonych rabat do obserwacji i monitorowania wzrostu roślin, podpór do monitorowania i badania wzrostu pnączy. poziomej tablicy edukacyjnej, domków dla ptaków, domków dla owadów, Skrzynek - podwyższonych rabat do obserwacji i monitorowania wzrostu roślin, podpór do monitorowania i badania wzrostu pnączy.

Wykonawca został wezwany do uzupełnienia w/w dokumentów. W wyznaczonym terminie dokumenty nie zostały uzupełnione.

MAKA Pracownia Architektoniczna Monika Karpińska, ul. Widok 1, 05-816 Michałowice

*Uzasadnienie faktyczne i prawne*

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego Wykonawca zobowiązany był do złożenia kart katalogowych wszystkich oferowanych produktów. Do każdej karty Wykonawca ponadto obowiązkowo musiał dołączyć szczegółowy opis oferowanego produktu z podaniem wymiarów i zdjęciem. W toku bania i oceny oferty złożonej w części I zamówienia stwierdzono, iż oferowane produkty: tablica edukacyjna interaktywna GRA EDUKACYJNA - LEŚNE PUZZLE, tablica interaktywna edukacyjna - Labirynty Natury nie spełniają wymagań Zamawiającego.

Wykonawca został wezwany do uzupełnienia kart katalogowych w/w produktów potwierdzające wymagania Zamawiającego. Do każdej karty Wykonawca ponadto obowiązkowo musiał dołączyć szczegółowy opis oferowanego produktu z podaniem wymiarów i zdjęciem. Karty katalogowe dotyczące produktów oferowanych w części I zamówienia nie zostały uzupełnione.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

## **Część II Utworzenie ogrodu dydaktycznego: „zielone przedszkole” przy Gminnym Przedszkolu w Siennicy**

Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonych i niepodlegających odrzuceniu ofert na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj.:

cena oferty brutto – waga 90%

okres gwarancji na dokonane nasadzenia roślinne – waga 5 %

okres gwarancji na dostarczone i zamontowane pomoce naukowe – waga 5 %

**W części II ofertą najkorzystniejszą jest oferta nr 2 złożona przez:**

**Warszawski Fundusz Rozwoju Inwestycji Sp. z o. o., ul. Opaczewska 34/1, 02-372 Warszawa**

cena oferty brutto: 39 400,00 zł

okres gwarancji na dokonane nasadzenia roślinne – 36 miesięcy

okres gwarancji na dostarczone i zamontowane pomoce naukowe -36 miesięcy

### *Uzasadnienie wyboru oferty*

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta zgodnie z kryteriami oceny ofert uzyskała najkorzystniejszy bilans ceny, okresu gwarancji na dokonane nasadzenia roślinne oraz okresu gwarancji na dostarczone i zamontowane pomoce naukowe (najwyższą ilość punktów).

Oferta otrzymała w kryteriach oceny ofert:

cena oferty brutto – 90 pkt

okres gwarancji na dokonane nasadzenia roślinne – 5 pkt

okres gwarancji na dostarczone i zamontowane pomoce naukowe – 5 pkt

Łączna suma punktacji 100 pkt

Oferta nr 2 jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Poniżej tabela zawierająca wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją.

Nr oferty	Wykonawca	Kryterium Cena oferty brutto	Kryterium Okres gwarancji na dokonane nasadzenia roślinne	Kryterium Okres gwarancji na dostarczone i zamontowane pomoce naukowe	Łączna punktacja
1.	KMK Group Monika Jurczyńska ul. Kuków 123, 42-160 Krzepice	oferta Wykonawcy odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp			
2.	Warszawski Fundusz Rozwoju Inwestycji Sp. z o. o. ul. Opaczewska 34/1, 02-372 Warszawa	39 400,00 zł 90 pkt	36 miesięcy 5 pkt	36 miesięcy 5 pkt	100 pkt
3.	AG-COMPLEX Sp. z o. o. ul. Płytowa 14, 03-046 Warszawa	oferta Wykonawcy odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp			
4.	MAKA Pracownia Architektoniczna Monika Karpińska ul. Widok 1, 05-816 Michałowice	oferta Wykonawcy odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp			

**Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego Wykonawcy.**

### **Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:**

KMK Group Monika Jurczyńska, ul. Kuków 123, 42-160 Krzepice

#### *Uzasadnienie faktyczne i prawne*

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego Wykonawca zobowiązany był do złożenia kart katalogowych wszystkich oferowanych produktów. Do każdej karty Wykonawca ponadto obowiązkowo musiał dołączyć szczegółowy opis oferowanego produktu z podaniem wymiarów i zdjęciem. W toku bania i oceny ofert stwierdzono, iż złożona oferta z nie zawiera w/w dokumentów dotyczących pomocy edukacyjnych wymaganych w części II zamówienia: tablicy edukacyjnej interaktywnej GRY EDUKACYJNEJ - LEŚNE PUZZLE, ściany - tablicy edukacyjnej, światowida – gry edukacyjnej interaktywnej, gry interaktywnej edukacyjnej luźne patyko - klocki, poziomej tablicy edukacyjnej, domków dla ptaków, domków dla owadów, skrzynek do obserwacji i monitorowania wzrostu roślin. Wykonawca został wezwany do uzupełnienia w/w dokumentów. Wykonawca we wskazanym terminie nie uzupełnił dokumentów.

AG-COMPLEX Sp. z o. o., ul. Płytowa 14, 03-046 Warszawa

#### *Uzasadnienie faktyczne i prawne*

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego Wykonawca zobowiązany był do złożenia kart katalogowych wszystkich oferowanych produktów. Do każdej karty Wykonawca ponadto obowiązkowo musiał dołączyć szczegółowy opis oferowanego produktu z podaniem wymiarów i zdjęciem. W toku bania i oceny oferty złożonej w części II zamówienia stwierdzono, iż oferowane produkty: tablica edukacyjna interaktywna GRA EDUKACYJNA - LEŚNE PUZZLE, światowid – gra edukacyjna także nie spełniają wymagań Zamawiającego. Do oferty złożonej w części II zamówienia ponadto nie załączono kart katalogowych, szczegółowego opisu oferowanego produktu z podaniem wymiarów i zdjęciem: ściany - tablicy edukacyjnej, gry interaktywnej edukacyjnej luźne patyko – klocki, domków dla ptaków, domków dla owadów, skrzynek do obserwacji i monitorowania wzrostu roślin.

Wykonawca został wezwany do uzupełnienia w/w dokumentów. W wyznaczonym terminie dokumenty nie zostały uzupełnione.

MAKA Pracownia Architektoniczna Monika Karpińska, ul. Widok 1, 05-816 Michałowice

#### *Uzasadnienie faktyczne i prawne*

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego Wykonawca zobowiązany był do złożenia kart katalogowych wszystkich oferowanych produktów. Do każdej karty Wykonawca ponadto obowiązkowo musiał dołączyć szczegółowy opis oferowanego produktu z podaniem wymiarów i zdjęciem. W toku bania i oceny oferty złożonej w części II zamówienia stwierdzono, iż tablica edukacyjna interaktywna GRA EDUKACYJNA - LEŚNE PUZZLE, światowid – gra edukacyjna nie spełniają wymagań Zamawiającego.

Wykonawca został wezwany do uzupełnienia kart katalogowych w/w produktów potwierdzające wymagania Zamawiającego. Do każdej karty Wykonawca ponadto obowiązkowo musiał dołączyć szczegółowy opis oferowanego produktu z podaniem wymiarów i zdjęciem. W dniu 23 sierpnia 2016 r. zostały przesłane drogą elektroniczną dokumenty dotyczące części II zamówienia. Zgodnie z postanowieniami art. 82 ust. 2 ustawy Pzp oraz postanowieniami rozdziału XIII siwz pkt 8 ofertę składa

się w formie pisemnej. Dokumenty do uzupełnienia których Wykonawca został wezwany stanowią również część oferty. W związku z powyższym ich uzupełnienie także powinno nastąpić w formie pisemnej, nie wystarczyło jedynie przesłanie ich w wersji elektronicznej.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

WÓJ  
Grzegorz Zieliński

Sporządziła:  
Justyna Chrzanowska