

Siennica, dnia 23 lutego 2016 r.

IR.271.2.2016

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Zakup równiarki”

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 24 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonych i niepodlegających odrzuceniu ofert na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj.:

cena oferty brutto – waga 95%

okres gwarancji i rękojmi - waga 5%

Ofertą najkorzystniejszą jest oferta nr 2 złożona przez:

Fabryka Maszyn XCMG-EUROPA Sp. z o. o., ul. Korfanteo 11A/2, 05-850 Ożarów Mazowiecki

cena oferty brutto: 538 740,00 zł

okres gwarancji: 24 miesiące

Uzasadnienie wyboru oferty

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta zgodnie z kryteriami oceny ofert uzyskała najkorzystniejszy bilans ceny i okresu gwarancji (najwyższą ilość punktów). Oferta otrzymała w kryteriach oceny ofert:

cena oferty brutto – 95 pkt

okres gwarancji– 5 pkt

łącznie suma punktacji 100 pkt

Oferta nr 2 jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Poniżej tabela zawierająca wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją.

Nr oferty	Wykonawca	Kryterium: cena oferty brutto waga 95%	Kryterium: okres gwarancji i rękojmi waga 5%	Łączna punktacja
1.	MISTA Sp. z o. o. ul. W. Grabskiego 36 37-450 Stalowa Wola	Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp a jego oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp		
2.	Fabryka Maszyn XCMG-EUROPA Sp. z o. o. ul. Korfanteo 11A/2 05-850 Ożarów Mazowiecki	538 740,00 zł 95 pkt	24 m-ce 5 pkt	100 pkt

Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania:

MISTA Sp. z o. o., ul. W. Grabskiego 36, 37-450 Stalowa Wola

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp który mówi, iż z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

W toku badania i oceny złożonej oferty z dnia 10.02.2016 r. stwierdzono, iż wadium (gwarancja ubezpieczeniowa Nr 903010536978) z dnia 09.02.2016 r. zawiera wadę polegającą na wpisaniu ważności gwarancji w okresie od 11.02.2016 r. do 11.03.2016 r. Okres ważności gwarancji obejmuje dzień wcześniej niż termin składania ofert, a związku z tym jest o dzień krótszy niż termin związania ofertą, co jest sprzeczne z postanowieniami SIWZ i co oznacza, że wadium tego nie można potraktować jako spełniającego wymagania ustawowe. Zgodnie działem XI SIWZ Wymagania dotyczące wadium pkt 6, wadium wniesione w formie poręczenia lub gwarancji musi obejmować cały okres związania ofertą tj. od dnia składania ofert (12.02.2016 r.) do 30 dnia po tym terminie (12.03.2016 r.). Powyższe ustalenia dają pełne, ponad wszelką wątpliwość przekonanie, że Wykonawca wniósł nieprawidłowo wadium zabezpieczające ofertę. Odnosząc się do złożonego przez Wykonawcę wadium będącego gwarancją ubezpieczeniową zapłaty wadium Nr 903010536978 z dnia 09.02.2016 r., należy stwierdzić, że wpisanie w nim okresu zabezpieczenia oferty krótszego niż wymagany dyskwalifikuje taki dokument, jako wiarygodny, precyzyjny i gwarantujący zabezpieczenie oferty.

Nadto należy wskazać, że wadium w systematyce zamówień publicznych zajmuje samodzielną pozycję, w stosunku do dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, składanych przez wykonawców na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu czy składanych pełnomocnictw. Jeżeli chodzi o powyższe dokumenty podmiotowe, dokumenty potwierdzające spełnianie wymagań przedmiotowych czy pełnomocnictwa, prawodawca wyraźnie przewidział instytucję uzupełnienia tych kategorii dokumentów. Jednak w zakresie wadium takiej możliwości uzupełnienia dokumentów ustawodawca nie przewidział, co należy rozumieć, jako przejaw bardzo restrykcyjnego podejścia do sytuacji składania przez wykonawców wadliwych dokumentów wadialnych. Wobec braku wyraźnej regulacji prawnej analogicznej do tej unormowanej w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w stosunku do instytucji wadium i biorąc pod uwagę omówione wyżej aspekty systemowe Zamawiający jest przekonany, że złożony dokument nie stanowi wadium w rozumieniu art. 45 i art. 46 ustawy Pzp w związku z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Poza tym Zamawiający reprezentuje stanowisko, że wadium nieodpowiadające treści SIWZ nie jest wadium określonym w dyspozycji art.24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Inne rozumienie tego przepisu oznaczałoby nierówne traktowanie uczestników postępowania przetargowego. Z tych wszystkich powodów należy przyjąć, że w istocie wniesione wadium, nie spełnia swojej funkcji gwarancyjnej i dostrzeżenie przez Zamawiającego w dokumencie wadialnym braku zabezpieczenia całego okresu związania ofertą istnieje realne ryzyko odmowy wypłaty świadczenia przez ubezpieczyciela w sytuacji zaistnienia okoliczności uzasadniającej uruchomienie wadium. Podobne stanowisko jak w tym przypadku wyraziły składy orzekające Krajowej Izby Odwoławczej w analogicznych sprawach: sygn. akt KIO 366/13, KIO 249/14.

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

MISTA Sp. z o. o., ul. W. Grabskiego 36, 37-450 Stalowa Wola

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4 – gdyż została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

The logo consists of the word "WOIIF" in a stylized, blue, cursive font. Below it, the name "Grzegorz Zieliński" is written in a smaller, red, sans-serif font.

Sporządziła:
Justyna Chrzanowska