

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego „Rozbudowa sieci wodociągowej w Gminie Siennica”

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 24 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), dalej zwaną ustawą Pzp, zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonych i niepodlegających odrzuceniu ofert na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj.:

Cena oferty brutto – waga 60 %

Okres gwarancji – waga 40 %

### **Część 1 Rozbudowa sieci wodociągowej w miejscowości Siennica**

**Ofertą najkorzystniejszą jest oferta nr 3 złożona przez:**

**ECO-BUD Z.U.H., ul. Przemysłowa 3, 05-300 Mińsk Mazowiecki**

Cena oferty brutto: 71 155,04zł

Okres gwarancji: 60 miesięcy

#### *Uzasadnienie wyboru oferty*

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta, zgodnie z kryteriami oceny ofert, uzyskała najkorzystniejszy bilans ceny i okresu gwarancji (najwyższą ilość punktów). Oferta otrzymała w kryteriach oceny ofert:

Cena oferty brutto: 60,00 pkt

Okres gwarancji: 40,00 pkt

łącznie punktacja: 100,00 pkt

Oferta nr 3 jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt 5 lit a ustawy Pzp.

Poniżej tabela zawierająca wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją.

Nr oferty	Wykonawca	Kryterium: Cena oferty brutto	Kryterium: Okres gwarancji	łącznie punktacja
1.	„WODROL” Sp. z o. o. ul. Misjonarska 20, 20-107 Lublin	91 640,66 zł 46,59 pkt	60 miesięcy 40,00 pkt	86,59 pkt
2.	INST-CENTRAL Adam Szczepański, Krzysztof Szczepański s.c. Stara Niedziałka, ul. Łąkowa 4 05-300 Mińsk Mazowiecki	71 842,74 59,43 pkt	60 miesięcy 40,00 pkt	99,43 pkt
3.	ECO-BUD Z.U.H. ul. Przemysłowa 3, 05-300 Mińsk Mazowiecki	71 155,04 zł 60,00 pkt	60 miesięcy 40,00 pkt	100,00 pkt

4.	BUDOINSTAL Piotr Kryszczuk Seroczyn 41, 08-320 Sterdyń	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp		
5.	P.U.H. „MEL-KAN” Kazimierz Jakubiak Ryżki 76C, 21-400 Łuków	94 856,51 zł <b>45,01 pkt</b>	60 miesięcy <b>40,00 pkt</b>	<b>85,01 pkt</b>

**Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego Wykonawcy.**

**Zamawiający odrzucił oferty następujących Wykonawców:**

1. BUDOINSTAL Piotr Kryszczuk Seroczyn 41, 08-320 Sterdyń

Oferta odrzucona podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia ustalił wynagrodzenie kosztorysowe (*Rozdział XVIII. Opis sposobu obliczenia ceny*). Wykonawca w celu obliczenia ceny zobowiązany był do sporządzenia kosztorysu ofertowego sporządzonego na podstawie przedmiarów robót załączonych do siwz. Zgodnie z *Rozdziałem XVI. Opis sposobu przygotowania ofert* Wykonawca zobowiązany był do dołączenia do oferty kosztorysu ofertowego. Wykonawca do swojej oferty nie załączył kosztorysu ofertowego. Kosztorys ofertowy należy do dokumentów niepodlegających uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, ponieważ posiada on znaczenie podstawowe z uwagi na kosztorysowy charakter wynagrodzenia. Ponadto kosztorys ofertowy, jako element oferty, pełni funkcję określającą zakres, ilość i koszty wykonania zamówienia, stąd jego brak w ofercie należy uznać jako brak podania przez Wykonawcę informacji o istotnych warunkach realizacji zamówienia. W konsekwencji Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę, do której Wykonawca nie załączył wymaganego kosztorysu ofertowego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

**Część 2 - Rozbudowa sieci wodociągowej w miejscowości Nowa Pogorzel**

**Ofertą najkorzystniejszą jest oferta nr 3 złożona przez:**

**ECO-BUD Z.U.H., ul. Przemysłowa 3, 05-300 Mińsk Mazowiecki**

Cena oferty brutto: 126 738,95 zł

Okres gwarancji: 60 miesięcy

*Uzasadnienie wyboru oferty*

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta, zgodnie z kryteriami oceny ofert, uzyskała najkorzystniejszy bilans ceny i okresu gwarancji (najwyższą ilość punktów). Oferta otrzymała w kryteriach oceny ofert:

Cena oferty brutto: 60,00 pkt

Okres gwarancji: 40,00 pkt

Łączna suma punktacji 100,00 pkt

Oferta nr 3 jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt 5 lit a ustawy Pzp.

Poniżej tabela zawierająca wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją.

Nr oferty	Wykonawca	Kryterium: Cena oferty brutto	Kryterium: Okres gwarancji	Łączna punktacja
1.	„WODROL” Sp. z o. o. ul. Misjonarska 20, 20-107 Lublin	182 538,83 zł <b>41,66 pkt</b>	60 miesięcy <b>40,00 pkt</b>	<b>81,66 pkt</b>

2.	INST-CENTRAL Adam Szczepański, Krzysztof Szczepański s.c. Stara Niedziałka, ul. Łąkowa 4 05-300 Mińsk Mazowiecki	151 956,79 zł <b>50,04 zł</b>	60 miesięcy <b>40,00 pkt</b>	<b>90,04 pkt</b>
3.	ECO-BUD Z.U.H. ul. Przemysłowa 3, 05-300 Mińsk Mazowiecki	126 738,95 zł <b>60 pkt</b>	60 miesięcy <b>40,00 pkt</b>	<b>100,00 pkt</b>
4.	BUDOINSTAL Piotr Kryszczuk Seroczyn 41, 08-320 Sterdyń	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp		
5.	P.U.H. „MEL-KAN” Kazimierz Jakubiak Ryżki 76C, 21-400 Łuków	186 398,04 zł <b>40,80 pkt</b>	60 miesięcy <b>40,00 pkt</b>	<b>80,80 pkt</b>

**Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego Wykonawcy.**

**Zamawiający odrzucił oferty następujących Wykonawców:**

1. BUDOINSTAL Piotr Kryszczuk Seroczyn 41, 08-320 Sterdyń

Oferta odrzucona podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia ustalił wynagrodzenie kosztorysowe (Rozdział XVIII. Opis sposobu obliczenia ceny). Wykonawca w celu obliczenia ceny zobowiązany był do sporządzenia kosztorysu ofertowego sporządzonego na podstawie przedmiarów robót załączonych do siwz. Zgodnie z Rozdziałem XVI. Opis sposobu przygotowania ofert Wykonawca zobowiązany był do dołączenia do oferty kosztorysu ofertowego. Wykonawca do swojej oferty nie załączył kosztorysu ofertowego. Kosztorys ofertowy należy do dokumentów niepodlegających uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, ponieważ posiada on znaczenie podstawowe z uwagi na kosztorysowy charakter wynagrodzenia. Ponadto kosztorys ofertowy, jako element oferty, pełni funkcję określającą zakres, ilość i koszty wykonania zamówienia, stąd jego brak w ofercie należy uznać jako brak podania przez Wykonawcę informacji o istotnych warunkach realizacji zamówienia. W konsekwencji Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę, do której Wykonawca nie załączył wymaganego kosztorysu ofertowego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

WOJTY  
Grzegorz Zieliński

