

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Przebudowa ulic w Siennicy: Słoneczna, Zachodnia”

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 24 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), dalej zwaną ustawą Pzp, zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonych i niepodlegających odrzuceniu ofert na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj.:

Cena brutto – waga 60 %

Okres gwarancji i rękojmi za wady – waga 40 %

Część 1 Przebudowa ulicy Zachodniej w Siennicy

Ofertą najkorzystniejszą jest oferta nr 4 złożona przez:

Firma Handlowo-Usługowa Waldemar Salamon

ul. Piaski 4, 05-332 Siennica

Cena brutto: 719 283,14 zł

Okres gwarancji i rękojmi: 60 miesięcy

Uzasadnienie wyboru oferty

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta, zgodnie z kryteriami oceny ofert, uzyskała najkorzystniejszy bilans ceny brutto i okresu gwarancji i rękojmi za wady (najwyższą ilość punktów). Oferta otrzymała w kryteriach oceny ofert:

Cena brutto: 60,00 pkt

Okres gwarancji i rękojmi za wady: 40,00 pkt

Łączna suma punktacji 100,00 pkt

Oferta nr 4 jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt 5 lit a ustawy Pzp.

Poniżej tabela zawierająca wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Wykonawca	Kryterium: Cena brutto	Kryterium: Okres gwarancji i rękojmi za wady	Łączna punktacja
1.	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „INŻYNIERIA” S. A. ul. Łąpiguz 102, 21-400 Łuków	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp		
2.	PPHU „BOGMAR” Bogusława Kałęcka Sobienie Kiełczewskie Pierwsze 28 A, 08-443 Sobienie Jeziory	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i pkt 2 ustawy Pzp		

3.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe TAR-POL Targówka, ul. Lipowa 2, 05-300 Mińsk Mazowiecki	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp		
4.	Firma Handlowo-Usługowa Waldemar Salamon ul. Piaski 4, 05-332 Siennica	719 283,14 zł 60,00 pkt	60 miesięcy 40,00 pkt	100,00 pkt

Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego Wykonawcy.

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

1. Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „INŻYNIERIA” S. A., ul. Łapiguz 102, 21-400 Łuków

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7 a ustawy Pzp, gdyż Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą. W dniu 19 maja 2017 r. Zamawiający wystąpił z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie i nie przedłużył terminu związania ofertą. W związku z powyższym oferta została odrzucona na w/w podstawie prawnej.

2. PPHU „BOGMAR” Bogusława Kałęcka, Sobienie Kiełczewskie Pierwsze 28 A, 08-443 Sobienie Jeziory

Oferta odrzucona podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a gdyż Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż ich treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W dniu 19 maja 2017 r. Zamawiający wystąpił z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie i nie przedłużył terminu związania ofertą. Ponadto w sporządzonych kosztorysach ofertowych wyceniono system odwadniający z wykorzystaniem skrzynek Raussiko, natomiast na końcu kosztorysu ofertowego dopisano że do powyższej ceny należy doliczyć system rozsączający firmy Wavin. Przy wynagrodzeniu kosztorysowym rozliczenie wykonanych robót ma nastąpić na podstawie obmiaru i cen jednostkowych poszczególnych pozycji robót podstawowych. W tak sporządzonym kosztorysie Zamawiający nie jest w stanie ustalić jak zostały wycenione pozycje dotyczące systemu odwodnienia. Ujęcie w wycenionym przedmiarze robót budowlanych we właściwych pozycjach wymaganego zakresu prac oraz ich prawidłowa wycena umożliwi bowiem Zamawiającemu na etapie badania i oceny ofert porównanie złożonych ofert w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców (art. 7 ust. 1 Pzp). W związku z powyższym oferta została odrzucona na w/w podstawach prawnych.

3. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe TAR-POL Targówka, ul. Lipowa 2, 05-300 Mińsk Mazowiecki

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W dniu 15 maja 2017 r. Zamawiający wezwał do złożenia wyjaśnień jaki system odwadniający został wyceniony w złożonej ofercie. Z udzielonych wyjaśnień nie wynika, czy wyceniony system odwadniający odpowiada wymaganiom Zamawiającego, który w wyjaśnieniach i zmianie Specyfikacji istotnych warunków zamówienia z dnia 20.04.2017 r. jasno wskazał, iż w związku z zakończeniem działalności i niedostępnością wyrobów określonych w dokumentach technicznych Zamawiający dopuścił inne wyroby i jasno wskazał wymiary skrzynek, jakie muszą być użyte w przebudowywanych ulicach. Z uwagi na to, iż przebudowywana ulica z powodu wąskich pasów drogowych i zlokalizowanych w niej sieci wodociągowych i kanalizacyjnych, znacznie ogranicza możliwości doboru skrzynek pod względem pojemności i powierzchni. Wskazane rozwiązanie konkretnego producenta to był optymalny wybór skrzynki (pojemność, powierzchnia skrzynki). Złożone

wyjaśnienia nie wskazują wymiaru skrzynek, do czego wezwał Zamawiający. Dalsze wzywanie do wyjaśnień prowadziłyby do prowadzenia negocjacji dotyczących złożonej oferty, czego zabrania art. 87 ust. 1 ustawy Pzp. W związku z powyższym ofertę należało odrzucić na w/w podstawie prawnej.

Część 2 Przebudowa ulicy Słonecznej w Siennicy

Ofertą najkorzystniejszą jest oferta nr 5 złożona przez:

**Firma Handlowo-Usługowa Waldemar Salamon
ul. Piaski 4, 05-332 Siennica**

Cena brutto: 279 504,06 zł

Okres gwarancji i rękojmi: 60 miesięcy

Uzasadnienie wyboru oferty

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta, zgodnie z kryteriami oceny ofert, uzyskała najkorzystniejszy bilans ceny brutto i okresu gwarancji i rękojmi za wady (najwyższą ilość punktów). Oferta otrzymała w kryteriach oceny ofert:

Cena brutto: 60,00 pkt

Okres gwarancji i rękojmi za wady: 40,00 pkt

Łączna suma punktacji 100,00 pkt

Oferta nr 5 jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt 5 lit a ustawy Pzp.

Poniżej tabela zawierająca wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Wykonawca	Kryterium: Cena brutto	Kryterium: Okres gwarancji i rękojmi za wady	Łączna punktacja
1.	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „INŻYNIERIA” S. A. ul. Łapiguz 102, 21-400 Łuków	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp		
2.	PPHU „BOGMAR” Bogusława Kałęcka Sobienie Kiełczewskie Pierwsze 28 A, 08-443 Sobienie Jeziory	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i pkt 2 ustawy Pzp		
3.	P.H.U. EMBUD Jaworski Emil Targówka, ul. Lipowa 2, 05-300 Mińsk Mazowiecki	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp		
4.	Zakład Remontowo – Budowlany Zbigniew Wocial ul. Szpitalna 54, 05-300 Mińsk Mazowiecki	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp		
5.	Firma Handlowo-Usługowa Waldemar Salamon ul. Piaski 4, 05-332 Siennica	279 504,06 zł 60,00	60 miesięcy 40,00 pkt	100,00 pkt

Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego Wykonawcy.

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

1. Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „INŻYNIERIA” S. A., ul. Łapiguz 102, 21-400 Łuków

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7 a ustawy Pzp, gdyż Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą. W dniu 19 maja 2017 r. Zamawiający wystąpił z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie i nie przedłużył terminu związania ofertą. W związku z powyższym oferta została odrzucona na w/w podstawie prawnej.

2. PPHU „BOGMAR” Bogusława Kałęcka, Sobienie Kiełczewskie Pierwsze 28 A, 08-443 Sobienie Jeziory

Oferta odrzucona podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a gdyż Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż ich treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W dniu 19 maja 2017 r. Zamawiający wystąpił z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie i nie przedłużył terminu związania ofertą. Ponadto w sporządzonych kosztorysach ofertowych wyceniono system odwadniający z wykorzystaniem skrzynek Raussiko, natomiast na końcu kosztorysu ofertowego dopisano że do powyższej ceny należy doliczyć system rozsączający firmy Wavin. Przy wynagrodzeniu kosztorysowym rozliczenie wykonanych robót ma nastąpić na podstawie obmiaru i cen jednostkowych poszczególnych pozycji robót podstawowych. W tak sporządzonym kosztorysie Zamawiający nie jest w stanie ustalić jak zostały wycenione pozycje dotyczące systemu odwodnienia. Ujęcie w wycenionym przedmiarze robót budowlanych we właściwych pozycjach wymaganego zakresu prac oraz ich prawidłowa wycena umożliwia bowiem Zamawiającemu na etapie badania i oceny ofert porównanie złożonych ofert w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców (art. 7 ust. 1 Pzp). W związku z powyższym oferta została odrzucona na w/w podstawach prawnych.

3. P.H.U. EMBUD Jaworski Emil, Targówka, ul. Lipowa 2, 05-300 Mińsk Mazowiecki

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W dniu 15 maja 2017 r. Zamawiający wezwał do złożenia wyjaśnień jaki system odwadniający został wyceniony w złożonej ofercie. Z udzielonych wyjaśnień nie wynika, czy wyceniony system odwadniający odpowiada wymaganiom Zamawiającego, który w wyjaśnieniach i zmianie Specyfikacji istotnych warunków zamówienia z dnia 20.04.2017 r. jasno wskazał, iż w związku z zakończeniem działalności i niedostępnością wyrobów określonych w dokumentach technicznych Zamawiający dopuścił inne wyroby i jasno wskazał wymiary skrzynek, jakie muszą być użyte w przebudowywanych ulicach. Z uwagi na to, iż przebudowywana ulica z powodu wąskich pasów drogowych i zlokalizowanych w niej sieci wodociągowych i kanalizacyjnych, znacznie ogranicza możliwości doboru skrzynek pod względem pojemności i powierzchni. Wskazane rozwiązanie konkretnego producenta to był optymalny wybór skrzynki (pojemność, powierzchnia skrzynki). Złożone wyjaśnienia nie wskazują wymiaru skrzynek, do czego wezwał Zamawiający. Dalsze wzywanie do wyjaśnień prowadziłoby do prowadzenia negocjacji dotyczących złożonej oferty, czego zabrania art. 87 ust. 1 ustawy Pzp. W związku z powyższym ofertę należało odrzucić na w/w podstawie prawnej.

4. Zakład Remontowo – Budowlany Zbigniew Wociał, ul. Szpitalna 54, 05-300 Mińsk Mazowiecki

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W dniu 15 maja 2017 r. Zamawiający wezwał do złożenia wyjaśnień jaki system odwadniający został wyceniony w złożonej ofercie. W udzielonych wyjaśnieniach wskazano tylko producenta skrzynek, nie wynika z nich natomiast czy wyceniony system odwadniający odpowiada wymaganiom Zamawiającego, który w wyjaśnieniach i zmianie Specyfikacji istotnych warunków zamówienia z dnia 20.04.2017 r. jasno wskazał, iż w związku z zakończeniem działalności i niedostępnością wyrobów określonych w dokumentach technicznych Zamawiający dopuścił inne wyroby i jasno wskazał wymiary skrzynek, jakie muszą być użyte w przebudowywanych ulicach. Z uwagi na to, iż przebudowywana ulica z powodu wąskich pasów drogowych i zlokalizowanych w niej sieci wodociągowych i kanalizacyjnych, znacznie ogranicza możliwości doboru skrzynek pod względem pojemności i powierzchni. Wskazane rozwiązanie konkretnego producenta to był optymalny wybór

skrzynki (pojemność, powierzchnia skrzynki). Złożone wyjaśnienia nie wskazują wymiaru skrzynek, do czego wezwał Zamawiający. Dalsze wzywanie do wyjaśnień prowadziłoby do prowadzenia negocjacji dotyczących złożonej oferty, czego zabrania art. 87 ust. 1 ustawy Pzp. W związku z powyższym ofertę należało odrzucić na w/w podstawie prawnej.

WOJT
Grzegorz Zieliński